

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**31. marts 2025****Sagsnummer:** 7153**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket bås. Klageren har anført, at køretøjet holder i en afmærket bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. november 2021, kl. 20:55-21:01 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Torveporten 10, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på området:

"p

TIDSBEGRÆNSET PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt med p-skive. Max 1 time

- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Parkering forbudt på brand- og køreveje

...

"Kundeparkering gratis i 1 time, stil p-skiven"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 30/11 2021 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 06/04/2022.

Jeg parkerer inden for to hvide linjer, hvor der er anlagt et felt af grå fliser i mellem på samme måde som på alle andre båse på pladsen.

Da jeg kommer tilbage til bilen, er der en afgift for at parkere uden for en bås.

Der har i den tid pladsen har ligget der altid været en bås der. Båsen ligger ved siden af indkørslen, så den ene hvide linje bliver oftere overkørt/slidt, men er stadig klar og tydelig, som det ses på vedlagte billeder.

Europarks svar på min indsigelse påstår at båsen er nedlagt, og at den hvide linje er fjernet på trods af, at den er synlig på både mine og deres billeder.

Båsen er ikke på anden måde markeret som nedlagt, så jeg har ingen måde at vide, at det ikke længere er en gyldig p-plads.

Jeg kan i øvrigt konstatere, at man har indset at det var et problem med linjen, for den er sidenhen blevet fjernet fra fliserne.

..."

" ...

Jeg har to kommentarer til Europarks svar:

1. Citat fra "Svarskrift vedr. sag 7153.pdf"

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser og bemærker endvidere, at klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med, at der, hvor klagers parkering er foretaget ikke længere er en afmærket bås, henset til, at den del af pladsen i dag fungerer som ind- og udkørsel, hvilket fremgår klart og tydeligt, jf. bilag 2.

Europark forsøger her at antyde, at der er etableret en ny indkørsel til pladsen, hvilket simpelthen ikke er sandt. Pladsen blev etableret med den indkørsel, hvilket også kan ses på nedenstående screenshot fra Google maps. Det kan ses nederst til højre af billedet, at det er taget i oktober 2020, altså et fuldt år tidligere end parkeringen. Den pågældende bås har været i aktiv brug i hele pladsens levetid med samme åbning til indkørsel, og jeg kan derfor ikke se, hvordan "normal agtpågivenhed" skulle gøre mig bekendt med, at det pludselig ikke er en gyldig bås, når markeringen af båsen ikke er fjernet (se nedenfor).

(fotos med bemærkninger, se replik)

2. Citat fra Bilag 2 – Svar på indsigelse.pdf

Vi henviser til at du har parkeret til gene for ind- og ud kørende bilister til parkeringsstedet. Idet man ikke må parkere til gene for ind- og ud kørende bilister, er afmærkningen i båsen fjernet. Det betyder at båsen er nedlagt, og du kan ikke benytte den.

Europark skriver her, at afmærkningen i båsen er fjernet. Det er den åbenlyst ikke, da linjen er tydelig på både Europarks egen og mine billeder. Hvis den er forsøgt fjernet, er det gjort så dårligt, at linjen stadig er væsentlig mere synlig end mange andre "ikke fjernede" linjer på pladsen. Jeg har endvidere besøgt pladsen dags dato (26. april 2022) og har nedenfor indsat billeder af andre linjer på pladsen der er væsentlig mere utydelige end den Europark påstår er fjernet på parkeringstidpunktet, og endelig har jeg også indsat et billede af stedet, hvor linjen nu er ordentlig fjernet.

Jeg mener ikke, at jeg som forbruger af pladsen ikke kan forventes at regne ud, at lige netop den pågældende bås er nedlagt, når der er en fuldt synlig linje, og der endda findes andre linjer på pladsen der er væsentlig mindre tydelige end den linje Europark påstår de har fjernet.

(fotos med bemærkninger, se replik)

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91386957 af den 30.11.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 20:55 til kl. 21:01 på Torveporten 10, 2500 Valby, pladsnr.: 4080. I alt kr. 795,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt [X]. Det fremgår endvidere, at punkt [X] vedrører "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Torveporten 10, 2500 Valby, pladsnr.: 4080, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Torveporten 10, 2500 Valby, pladsnr.: 4080 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation og notering holdt parkeret et sted på parkeringspladsen, hvor der ingen bås var, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker endvidere, at det er omstændighederne på tidspunktet for klagers foretagne parkering, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse. Hvorvidt der tidligere har været en afmærket bås, er således indeværende sag irrelevant.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser og bemærker endvidere, at klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med, at der, hvor klagers parkering er foretaget ikke længere er en afmærket bås, henset til, at den del af pladsen i dag fungerer som ind- og udkørsel, hvilket fremgår klart og tydeligt, jf. bilag 2.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91386957 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.
..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 11.04.2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11.04.2022.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelsen "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Klageren har blandt andet anført, at parkeringen fandt sted i en afmærket bås, idet der var tydelige hvide streger på begge sider af køretøjet.

Det fremgår af sagens fotos, at på parkeringspladsen er parkeringsbåse afgrænset og markeret med hvide streger på siderne af parkeringsbåsen.

Det sted klageren har parkeret er ligeledes markeret med hvide streger:



Da båsen imidlertid er placeret straks foran områdets indkørsel kunne klageren ikke med rette gå ud fra at det anvendte parkeringssted var en bås på lige fod med de øvrige på området, hvorfor klageren heller ikke med rette kunne gå ud fra, at parkering på det pågældende sted var i overensstemmelse med de skilte vilkår.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Nicoline Amundsen og Per Jensen) udtaler:

Det er ubestridt, at det af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt inden for afmærket bås.

Klagers bil er på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, placeret imellem to hvide streger, som fremstår tydeligt på begge sider af bilen. På bilens højre side, er afstribningen slidt, men fremstår ikke som fjernet. Det er parkeringsselskabets ansvar at sikre sig, at pladsen er indrettet således, at parkanten ved

almindelig agtpågivenhed kan overholde de skilte vilkår på pladsen, jf. bl.a. princippet i koncipistreglen. Såfremt forholdene på pladsen ændres, er det parkeringsselskabets ansvar, for eksempel at sikre sig, at afstribningen fjernes fuldstændig, således at der ikke opstår tvivl for parkanten.

Klager har foretaget parkering i en afmærket bås, som er opmærket med hvid afstribning på begge sider af bilen. Klager har dermed foretaget parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår.

Som følge heraf skal kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand