

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**31. marts 2025****Sagsnummer:** 7079**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for markeret bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for markeret bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. oktober 2021, kl. 11:24:22-11:31:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Aros Allé 2, 8000 Aarhus".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 09.00 – 21.00

Parkering kun tilladt for el-biler under opladning
og med registrering i ParkCare eller gyldig p-billet
P-billet skal trækkes i BLÅ automat

Alle dage 21.00 – 09.00

Parkering kun tilladt for el-biler under opladning

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt inden for markeret bås

...

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk. 790,- pr. døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for markeret bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Fra parkeringsselskabets side påstås, at vi har holdt uden for afmærkning, men deres billede påviser ikke dette.

Vi holdt ved en El-ladestander.

Vi føler, at det er en pengemaskine, idet vi ikke kunne holde anderledes i forhold til ladestanders placering.

Parkering var på Parkeringspladsen ved AROS i Århus.

Billedemateriale er vedh. fremsendes pr. mail.

...”

” ...

Vi ønsker stadig ikke at betale, den markering, som vises på billederne er i virkelighedens verden ikke synlig når man parkerer, det er IKKE en tydelig markering af et felt, især ikke, når der ved siden af, er en hvid stribe, så er det jo det man kigger efter.

...”

” ...

Vi er indstillede på, at sagen afgøres ud fra det foreliggende grundlag, dog vil jeg gerne fremhæve, at markeringen uden en hvis stribe, ikke er synlig, når der skal parkeres, og i virkelighedens verden, er den markering på billederne fra ParkZone ikke synlig i en parkeringssituation.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Klager blev pålagt en kontrolafgift den 22. oktober 2021, i forbindelse med parkering på parkeringsanlægget Aros Allé 2, da Klager ikke overholdt de for anlæggets gældende vilkår. Kontrolafgiftsrapport fremlægges som sagens Bilag 1.

Ved at foretage parkeringen, indtrådte Klager i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde de for anlæggets gældende vilkår, eller betale den kontrolafgift for overtrædelse af de skilte vilkår, som fremgik af skiltningens ordlyd, jf. sagens Bilag 1.

Skiltningen på anlægget lød som følger:

"Parkeringsbestemmelser

[...]

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

[...]

Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på dkk 790,- pr. døgn. "

Indklagede observerede Klagers køretøj i tidsrummet mellem kl. 11:24 til kl. 11:31. Idet Klager ikke holdt parkeret inden for den markerede bås, blev Klager pålagt en kontrolafgift, i overensstemmelse med de skilte vilkår på parkeringsanlægget.

Klager kontaktede Indklagede første gang den 15. november 2022. Klager gjorde gældende at der var betalt for parkering på parkeringsanlægget den 22. oktober 2021. Klager fremsendte ligeledes kvittering.

Indklagede besvarede Klagers indsigelse den 25. januar 2022. Indklagede gjorde i besvarelsen gældende, at kontrolafgiften var pålagt, idet køretøjet var parkeret uden for den markerede bås. Indklagede fremsendte med besvarelsen, en række billeder taget på tidspunktet for kontrol af køretøjet, sagens Bilag 1.

Indklagede fastholder, at Klagers køretøj holdt uden for den markerede bås. Til støtte herfor, fremlægges Bilag 2, 3 og 4, til illustration af Klagers parkering.

De røde streger på bilag 2, 3 og 4, viser den markerede bås. De gule cirkler viser sølvspyddet som er en del af markeringen.

Ud fra fremlagte bilag, fremgår det, at Klagers køretøj holdt betydeligt uden for den markerede bås.

På baggrund af ovenstående fastholdes indklagedes påstand.

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende,

at Klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsanlæg i strid med de skilte vilkår, som var gældende for arealet

at vilkårene for parkering på anlægget fremgik af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale kontrolafgiften for overtrædelse af de skilte vilkår som, fremgik af skiltningens ordlyd,

at klagers køretøj var parkeret i strid med de for anlæggets gældende vilkår, hvorved indklagede var berettiget til at pålægge klagers køretøj en kontrolafgift, jf. den indgåede kvasiaftale,

at indklagede var berettiget til at pålægge klager en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene, hvilket klager hæfter for,

at Klager på tidspunktet for parkering ikke overholdt de for anlægget gældende vilkår, Klager var ikke parkeret inden for den markerede bås,

at Klager uanset betalingen for parkering, ikke overholdt de skiltede vilkår,

at det fremgår af sagens bilag, at Klager holdt hen over den markerede bås,

at der ikke forefindes regler for, hvordan en markeringsbås skal udformes, hverken i forhold til afstribning eller anden markering,

at båsen på pladsen var markeret med både vejsøm samt hvid afstribning,

at det var Klagers ansvar at overholde de skiltede vilkår på pladsen, samt

at Indklagede fastholder afgiften er pålagt korrekt.

...”

” ...

Indklagede har ikke yderligere kommentarer til sagen.

Indklagede fastholder anbringender i svarskriftet og fastholder ligeledes påstand om frifindelse.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering kun tilladt inden for markeret bås.

Indklagedes parkeringsvagt har observeret køretøjet uden for markeret bås.

Af sagens fotomateriale ses køretøjets venstre hjulpar helt uden for markeringen.

Da køretøjet var parkeret på området med venstre hjulpar uden for markeringen og således i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Nicoline Amundsen og Per Jensen) udtaler:

Det er ubestridt, at det af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt inden for afmærket bås.

Parkeringspladsen har en "vifte-agtig" udformning på det pågældende sted, hvorfor de enkelte båse afviger fra parkeringsbåses sædvanlige rektangulære udformning. I tidsintervallet 09.00 – 21.00 er pladserne forbeholdt el-biler under opladning. Pladsen er indrettet således, at ladestanderne er placeret op imod en bakke, som afgrænser parkeringspladsen/båsene i længderetningen. Parkeringsbåsene er markeret med meget få vejsøm, der under en række almindeligt forekommende forhold kan være svære at få øje på, og delvis hvide streg-markeringer, der er så korte, at de i modsætning til langt de fleste andre steder, hvor hvid afstribning anvendes, kun udgør en lille del af båsenes længderetning. Med andre ord er markeringen mellem båsene ikke fuldt optrukket med hverken striber eller vejsøm.

Klagers køretøj er på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, parkeret i en naturlig position til anvendelse af den ladestander, som er placeret foran køretøjet. Af parkeringsvagtens billeder ses vejsøm, som indgår i den ikke fuldt optrukne markering af båsen under bilen.

Det er parkeringsselskabets ansvar at sikre sig, at pladsen er indrettet således, at parkanten ved almindelig agtpågivenhed kan overholde de skilte vilkår på pladsen, jf. bl.a. princippet i koncipistreglen. På den pågældende parkeringsplads er den varierende og atypiske, herunder begrænsede markering af båsene, og pladsens "vifte-agtige" udformning sammenholdt med ladestandernes placering i forhold til båsene, med til at skabe forvirring for parkanten om, hvordan parkeringsbåsene er indrettet. Markering bestående af kun relativt få, og ikke altid tydelige vejsøm, samt en meget en kort stribe, er egnet til at efterlade berettiget tvivl, jf. U 2017.3101 V, der netop anfører, at der er skærpede krav til markering på p-pladser, når der er atypiske forhold.

Ovenstående understøttes ligeledes af det antal klager, som et ikke ubetydeligt antal parkanter uafhængigt af hinanden har indbragt for Parkeringsklagenævnet, som vedrører kontrolafgifter udstedt på netop disse meget få båse. Antallet af de af hinanden uafhængige klager taler netop for, at pladsens indretning og afmærkningen af båsene, er egnede til at skabe forvirring i en sådan grad, at parkanterne ikke ved almindelig agtpågivenhed kan overholde de skilte vilkår, selv om det har været deres hensigt, jf. U 2017.3101 V.

På baggrund af båsenes markering, og pladsens "vifte-agtige" indretning, anses klager ikke for, ved almindelig agtpågivenhed, at burde have indset, at parkeringen ikke var sket inden for afmærket bås, hvorfor pålæggelse af afgiften har været uberettiget.

Som følge heraf skal kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved