

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

31. marts 2025

Sagsnummer: 6779

Klageren:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Allé 174-176
2610 Rødovre

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for markeret bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for markeret bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. november 2021, kl. 18:34-18:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1135 Aros Allé 2, 8000 Aarhus C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering ej inden for opmærket bås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

...

Alle dage 00.00-24.00.

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for markeret bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Man har angivet at parkeringen var foretaget udenfor bås. Parkeringsafgiften er betalt.

Fotodokumentationen viser, at parkeringen er foregået på kanten af båsen. Parkeringen er foretaget på den måde så det er muligt for andre at komme til parkeringsautomaten. Skulle parkeringen have foregået foran parkeringsautomaten ville bilen have raget ganske meget langt bag ud og være uden for båsen der, ligesom ingen ville kunne være kommet til automaten.

..."

" ...

Har ikke yderligere kommentarer, har besigtiget stedet igen og set andre har holdt der. Og det er stort set umuligt at holde der med bred bil.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Det gøres gældende,

- at Klagers køretøj var parkeret på et privatejet parkeringsanlæg i strid med de skilte vilkår, som var gældende for arealet
- at vilkårene for parkering på anlægget fremgik af skiltningen, og klager var, ved at foretage parkeringen, indtrådt i en kvasiaftale med indklagede om, at klager ville overholde parkeringsvilkårene eller betale kontrolafgiften for overtrædelse af de skilte vilkår som, fremgik af skiltningens ordlyd,
- at klagers køretøj var parkeret i strid med de for anlæggets gældende vilkår, hvorved indklagede var berettiget til at pålægge klagers køretøj en kontrolafgift, jf. den indgåede kvasiaftale,
- at indklagede var berettiget til at pålægge klager en kontrolafgift for overtrædelse af parkeringsvilkårene, hvilket klager hæfter for,
- at det alene var klagers ansvar at holde inden for den markerede bås,
- at der på de skilte vilkår, var et piktogram, som viste hvad der blev ment med, at parkeringen skulle ske inden for den markerede bås,
- at skiltningen på pladsen var klar og tydelig, såfremt vilkår ikke blev overholdt, var Indklagede berettiget til at pålægge en kontrolafgift,
- at Klagers køretøj holder betydeligt udenfor de markerede vejsøm, og på den måde holder parkeret i den næste bås,

at Klager ved at holde uden for båsen, ikke overholdt de for pladsen gældende vilkår,
at det var Klagers ansvar, at parkere køretøjet inden for den markerede bås, og uanset, har holder Klagers køretøj ind over markeringen og ind i den næste bås samt

at klager hæfter for den af indklagedes udstedte kontrolafgift.
..."

" ...

Indklagede har ikke yderligere kommentarer til sagen.

Indklagede fastholder anbringender i svarskriftet og fastholder ligeledes påstand om frifindelse.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

4 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Per Jensen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår bl.a., at parkering kun er tilladt inden for markeret bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 18:34-18:40 uden for markeringen.

Af sagens fotomateriale ses køretøjets højre baghjul uden for markeringen.

Da køretøjet var parkeret på området med højre baghjul uden for markeringen og således i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Nicoline Amundsen) udtaler:

Det er ubestridt, at det af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt inden for afmærket bås.

Parkeringspladsen har en "vifte-agtig" udformning på det pågældende sted, hvorfor de enkelte båse afviger fra parkeringsbåsens sædvanlige rektangulære udformning. I tidsintervallet 09.00 – 21.00 er pladserne forbeholdt el-biler under opladning. Pladsen er indrettet således, at ladestanderne er placeret op imod en bakke, som afgrænser parkeringspladsen/båsene i længderetningen. Parkeringsbåsene er markeret med meget få vejsøm, der under en række almindeligt forekommende forhold kan være svære at få øje på, og delvise hvide streg-markeringer, der er så korte, at de i modsætning til langt de fleste andre steder, hvor hvid afstribning anvendes, kun udgør en lille del af båsens længderetning. Med andre ord er markeringen mellem båsene ikke fuldt optrukket med hverken striber eller vejsøm.

Klagers køretøj er på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, parkeret i en naturlig position til anvendelse af den ladestander, som er placeret foran køretøjet. Af parkeringsvagtens billeder ses vejsøm, som indgår i den ikke fuldt optrukne markering af båsen under bilen.

Det er parkeringsselskabets ansvar at sikre sig, at pladsen er indrettet således, at parkanten ved almindelig agtpågivenhed kan overholde de skilte vilkår på pladsen, jf. bl.a. princippet i koncipistreglen. På den pågældende parkeringsplads er den varierende og atypiske, herunder begrænsede markering af båsene, og pladsens "vifte-agtige" udformning sammenholdt med ladestandernes placering i forhold til båsene, med til at skabe forvirring for parkanten om, hvordan parkeringsbåsene er indrettet. Markering bestående af kun relativt få, og ikke altid tydelige vejsøm, samt en meget en kort stribe, er egnet til at efterlade berettiget tvivl, jf. U 2017.3101 V, der netop anfører, at der er skærpede krav til markering på p-pladser, når der er atypiske forhold.

Ovenstående understøttes ligeledes af det antal klager, som et ikke ubetydeligt antal parkanter uafhængigt af hinanden har indbragt for Parkeringsklagenævnet, som vedrører kontrolafgifter udstedt på netop disse meget få båse. Antallet af de af hinanden uafhængige klager taler netop for, at pladsens indretning og afmærkningen af båsene, er egnede til at skabe forvirring i en sådan grad, at parkanterne ikke ved almindelig agtpågivenhed kan overholde de skilte vilkår, selv om det har været deres hensigt, jf. U 2017.3101 V.

På baggrund af båsenes markering, og pladsens "vifte-agtige" indretning, anses klager ikke for, ved almindelig agtpågivenhed, at burde have indset, at parkeringen ikke var sket inden for afmærket bås, hvorfor pålæggelse af afgiften har været uberettiget.

Som følge heraf skal kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Klageren skal betale beløbet til PARKZONE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen

Nævnnsformand