

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025****Sagsnummer:** 6610**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for afmærket p-bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden for afmærket p-bås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 4. januar 2022, kl. 12:52-12:58 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Forbindelsesvej, 2100 København Ø".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på området"

Skiltning på området:

"p

BETALINGSPARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering tilladt mod gyldig betaling via app eller automat eller

Med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH

- Registrering skal ske ved ankomst
- Områdekod og køretøjets registreringsnummer skal være indtastet korrekt

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

...

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 650,-/døgn"

BETALINGSAUTOMAT

-->

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket p-bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Europark har givet mig et kontrolgebyr uden for Europarks område. Det vil sige, at Europark ingen bemyndigelse har til at give mig gebyret idet deres skiltning tydeligvis viser, at de ikke kontrollerer det område jeg har parkeret på.

Europark har ved 4 andre hændelser annulleret mit pålagte kontrol gebyr, men denne gang fastholder de på trods af, at Europark tidligere har anerkendt at deres skiltning og bemyndigelse ikke giver dem ret til at pålægge mig et gebyr.

Man kan tydeligt se af mine billeder, at Europarks skiltning ikke vedrører det område som jeg er parkeret på. Deres skiltning vender den modsatte vej. Jeg kan fremsende dokumentation for tidligere annulleringer, såfremt dette måtte kræves.

..."

" ...

Som det fremgår af bilag 2, så kan man tydeligt se på skiltet, at Europark ikke kan afgive en afgift på mit parkerede sted.

På modsatte side af vejen er skiltet på begge sider, hvorved Europark kan afgive en afgift, men dette er ikke tilfældet der, hvor jeg holder.

Jeg fremsender billeder nedenfor som tydeligt viser de forskellige skilte.

Skilt der har begge sider med Europarks regler

(fotos)

Skilt der kun har en side med Europarks regler, hvor jeg parkerede.

(fotos)

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91411655 af den 04.01.2022 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:52 til kl. 12:58 på Forbindelsesvej, 2100 København Ø, pladsnr.: 5301. I alt kr. 650,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Forbindelsesvej, 2100 København Ø, pladsnr.: 5301, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Forbindelsesvej, 2100 København Ø, pladsnr.: 5301 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation og notering, holdt parkeret udenfor afmærket bås, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at der er opsat skiltning på parkeringsarealet i overensstemmelse med BEK. Nr. 202 af 28/02/14, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed, burde være i stand til at gøre sig bekendt med at området, hvor klagers parkering er foretaget på kontrolleres af Indklagede. Klagers bemærkning om, at området ikke kontrolleres af indklagede, bestrides derfor i sin helhed.

Hvorvidt klager tidligere er blevet pålagt et kontrolgebyr, som er blevet annulleret, er indeværende sag irrelevant.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91411655 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 17.01.2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 650,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 17.01.2022.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten på et græsareal uden afmærkede p-båse.

Klageren har anført, at parkeringsselskabet ikke har hjemmel til at udstede kontrolafgifter på det område, han har parkeret sin bil på, idet der ingen skilte er opsat.

Klager har ved indkørsel til området passet et indkørselsskilt. Det fremgår endvidere af den fremlagte fotodokumentation, at klager har parkeret på et græsareal, hvor der ikke er afmærkede p-båse. Skiltning med gældende vilkår på området er opsat umiddelbart skråt bag klagerens køretøj.

Da der ikke var afmærket en bås, hvor klageren parkerede sit køretøj, har klageren ikke overholdt vilkåret i skiltningen, og da klageren er nærmest til at bære ansvaret for dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften

2 medlemmer (Nicoline Amundsen og Per Jensen) udtaler:

Klagers køretøj er på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, parkeret i yderrabatten.

Kontrolafgiften er pålagt med henvisning til at køretøjet er parkeret uden for afmærket bås.

Efter §3 i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder er det en betingelse for, at der overhovedet kan udskrives kontrolafgifter, at der er tale om en ”offentlig tilgængelig parkeringsplads...”.

Det er åbenbart, at klagerens parkering ikke finder sted i hverken en parkeringsbås eller på en egentlig parkeringsplads. Dette græsareal vurderes ikke at udgøre en del af en "offentlig tilgængelig parkeringsplads", idet det netop ikke er en parkeringsplads, bilen er efterladt på. Der lægges vægt på, at hensigten med at bekendtgørelsen definerer en "offentlig tilgængelig parkeringsplads" netop er, at skabe hjemmel til at drive virksomhed med udstedelse af kontrolafgifter på egentlige parkeringspladser, hvor offentligheden enten inviteres indenfor eller af naturlige årsager kan køre ind på. Bekendtgørelsen skaber derimod ikke hjemmel til at udføre andre kontrol- eller opsynsopgaver med ret til pålæggelse af konventionalbod. Der er i bekendtgørelsens terminologi med andre ord ikke tale om en arealafgrænsning, der vedrører andet end netop en plads. Et græsareal opfylder ikke disse betingelser, og indklagede har derfor ikke godtgjort, at klagerens bil befinder sig på et offentlig tilgængeligt parkeringsplads, når bilen er placeret helt uden for parkeringspladsen. Den uhensigtsmæssige henstilling af bilen kan muligvis være en overtrædelse af andre regler, som dog ligger uden for parkeringsselskabets kompetence til at pålægge konventionalbod og uden for Parkeringsklagenævnets mulighed for at tage stilling til.

Som følge heraf skal kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 650,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand