

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**31. marts 2025****Sagsnummer:** 5822**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering i afmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med forenden uden for afmærket parkeringsbås.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. august 2021, kl. 10:40-10:47 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1827, Torvet 4-6, 8600 Silkeborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING

Man - fre 07.00 – 20.00

Lør – søn 07.00 – 18.00

P-skive påbudt, parkering maks. 2 timer.

Parkering kun tilladt i afmærket bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med forenden udenfor afmærket parkeringsbås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Hej, Europark har givet mig en parkeringsbøde, fordi de mener at min bil er parkeret udenfor parkeringsbåsen. Parkeringsbåsen består af to parallelle linje som måler 3,94 meter i længden, mens min bil er 4,7 meter lang. Der er ingen advarsel om at parkering kun er tilladt for biler under 4 meter.

" ...

" ...

Parkeringselskabet skriver i Svarskrift vedr. sag 5822.pdf følgende:

"Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation holdt parkeret i væsentlig grad udenfor afmærket bås med fronten af klagers køretøj, jf. bilag 2. Kontrolgebyret er dermed pålagt korrekt."

Hvad er væsentlig grad? Er det 5 cm, 10 cm? Det fremgår ikke på skiltningen på parkeringsplads.

Min bil er ca. 4,7 meter langt mens parkeringsbåsen er 3,94 meter lang. Anbefalingen for parkeringsbås er min. 5 meter. Parkerings selskabet overholder ikke anbefalingen og heller ikke gør folk opmærksom på at parkering er kun tilladt for mikrobiler (Det er kun mikrobiler der kan være i parkeringsbås). Jeg ved heller ikke om det er lovligt at lave en offentlig parkeringsplads hvor man holder andre bilejere udenfor.

Parkeringselskabet synes åbenbart ikke det er problem når det er en Hjundai der parkerer fuldstændig på samme måde som min bil. Ifølge parkeringsselskabets egne billeder holder Hjundaien kl. 10.40 ikke i parkeringsbåsen, men kl. 10.47 holder den der. Jeg kan endda se i videooptagelsen i bilen at parkeringsvagten snakker med Hjundains ejere mens de forlader bilen. De får ikke parkeringsbøde.

[fotos]

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldtes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95920625 af den 20.08.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:40 til kl. 10:47 på Torvet 4-6, 8600 Silkeborg, pladsnr.: 1827.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Torvet 4-6, 8600 Silkeborg, pladsnr.: 1827, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Torvet 4-6, 8600 Silkeborg, pladsnr.: 1827 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærket bås, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunktet for p-vagtens observation holdt parkeret i væsentlig grad udenfor afmærket bås med fronten af klagers køretøj, jf. bilag 2. Kontrolgebyret er dermed pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder parkering indenfor afmærket parkeringsbås.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95920625 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

"..."

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 14.09.2021, med følgende bemærkninger:

Klager har ved indkørsel til parkeringspladsen, passeret sort indkørselsskiltning, opsat i overensstemmelse med BEK. Nr. 202 af 28/02/14. Klager er således orienteret om at parkeringspladsen kontrolleres efter privatretlige regler.

Indklagede bemærker, at det fremgår af skiltningen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse og at parkering foregår på eget ansvar.

Det er således klagers egen risiko, at parkere på parkeringspladsen, såfremt klager ikke er i stand til at overholde de skilte regler og bestemmelser i forbindelse med klagers parkering.

Indklagede bemærker endvidere, at det er indeværende sag irrelevant hvorvidt andre parkanter er blevet pålagt kontrolgebyrer.

Det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til

indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 14.09.2021.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt i afmærket bås.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med forenden udenfor båsens afmærkning.

Af sagens fotodokumentation ses køretøjets forende udenfor båsens visuelle forkant:



Klageren har anført, at det ikke fremgår af skiltningen, hvor langt et køretøj må være, og at køretøjet ved siden af, som havde foretaget en parkering lige til hans, ikke fik en kontrolafgift, skønt han så føreren af dette køretøj føre en samtale med parkeringsvagten.

Da båsene var en åben bås, da køretøjet var parkeret helt tilbage i båsene, og da køretøjet ikke var til gene for andre bilister på parkeringsområdet, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Da køretøjet var parkeret på området med forenden udenfor båsens afmærkning og dermed i strid med de skilte vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand