

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**31. marts 2025**

Sagsnummer: 5073

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: 3 kontrolafgifter á kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering inden for afmærket bås.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret uden for afmærket bås.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt

den 18. februar 2021, kl. 21:02-21:05

den 19. februar 2021, kl. 22:07-22:10 og

den 21. februar 2021, kl. 15:53-15:56

for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5094, Øster Farimagsgade 5A, 1357 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt i afmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden for afmærket bås.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg har den 17/2 2021 parkeret min mors og onkels delebil i samråd med min mor, efter at vi er blevet påkrævet at gå i hjemmekarantæne i vores hjem. Dette skyldtes mistanke om smitte og var netop påkrævet af lov. På dagen den 17/2 2021, er hovedstadsområdet ramt af stort nedbør af sne. Da bilen parkeres, bliver den parkeret mellem 2 andre biler. Jorden er belagt med sne og omridset af parkeringsboksen er derfor ikke synlig. Efter at være blevet testet og være gået i selvkarantæne den 17/2 2021, bliver vi den 18/2 2021, bekræftet i at være smittet, med Covid-19. Derfor ender vi i tvunget isolation. Dette fortsætter i 14 dage som loven påtvinger os. Den 21/2 2021, bliver min mors bror (som står registreret som ejer af bilen) ringet op og informeret om at bilen er pålagt 4 bøder. Bilen fjernes herefter med det samme af min mors bror. Problemstilling: Da loven påtvinger husstande i selvkarantæne i 14 dage ved mistanke og senere bekræftelse af smitte, står vi over for en problematik som er meget akut. Bilen er parkeret på baggrund af at vi først og fremmest SKAL sikre at vi undgår at smitte andre, dernæst er den parkeret på en dag hvor mængden af nedbør og biler som allerede er parkeret på lokation, fjerner fokus fra den angivne parkeringsbås. Kombinationen af disse faktorer har medført bøder, som i vores optik ikke kunne have været undgået, grundet de regler vi selv var pålagt og den situation vi stod overfor ved parkering. Vi har i vores gode tro parkeret mellem 2 andre biler, midt i et stort snevejr og dermed overset afmærkningen. Efter at være pålagt den første bøde, får vi efterfølgende 3 andre bøder, på baggrund af samme problem. Konfliktløsning: Vi håber på en lignende løsning. Vi påtager os ansvaret for at have overset parkeringsbåsen den 17/2 2021, på trods af situationen. Dertil føler vi det vil være ret og rimeligt, at parkeringsselskabet hiver de 3 efterfølgende bøder tilbage, igen især pga det ansvar for selvkarantæne vi var pålagt, af lov."

"Jeg vil mene at der skal tages hensyn til den pågældende situation, vi alle har været omfattet af. I en normalt given situation, ville jeg have tjekket min bil for bøder den samme eller næste dag, men pga den lovgivning og de restriktioner der var med hensyn til mulig smitte og til dels stadig er, var dette ikke muligt for mig eller andre. Hvis man kigger på billederne for grundlaget af bøderne, skyldes det blot at bilen holder få cm ud over stregerne og som tidligere påpeget var vejret en stor faktor for dette. Bilen har dog på ingen måde være chikane, pga "ulovlig"/uberettiget parkering. Jeg er derudover studerende og ved at der gælder andre regler for at trække en procentdel fra, pga ens indkomst. Jeg har også prøvet at tage kontakt til firmaet, Easypark, angående afbetaling i sin tid, men de har aldrig vendt tilbage, dette syntes jeg er utrolig dårlig service og gør især problemet endnu større, da der har været sendt rykkere ud og jeg derfor har måtte betale bøderne. Der er absolut intet samarbejde at hente."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91186582, 91187156 og 91187897 af den 18., 19., og 21. februar 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning på Øster Farimagsgade 5A, 1357 København K, pladsnr.: 5094. I alt kr. 2.385,00.

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 91186582	kr. 795,00,-
Kontrolgebyr med løbenr. 91187156	kr. 795,00,-
Kontrolgebyr med løbenr. 91187897	kr. 795,00,-
I alt	kr. 2.385,00,-

Som bilag 1a-b-c vedlægges en udskrift af de kontrolgebyrer, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1a-b-c som overtrædelse af punkt 6. Det fremgår endvidere, at punkt 6 vedrører "parkering udenfor afmærket parkeringsbås".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyrerne blev pålagt, vedlægges som bilag 2a-b-c.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Øster Farimagsgade 5A, 1357 København K, pladsnr.: 5094, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Øster Farimagsgade 5A, 1357 København K, pladsnr.: 5094, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt i afmærkede båse, jf. bilag 2a-b-c.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers køretøj på tidspunkterne for p-vagtens observation og notering holdt parkeret udenfor afmærket parkeringsbås, jf. bilag 2a-b-c, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at COVID-19 ikke har medført, at det var umuligt af klager, at foretage parkeringen i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91186582, 91187156 og 91187897 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 2.385,00

..."

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 26.04.2021 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at COVID-19 ikke har medført, at det var umuligt af klager, at foretage parkeringen i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår.

Indklagede bemærker at det fremgår klart og tydelig af bilag 2a-b-c, at båsen er tilstrækkelig tydelig afmærket og at klager ved almindelig agtpågivenhed, burde have været i stand til at parkere inden for afmærket bås.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede er bekendt med at der kan ske halvering eller nedsættelse ved offentlig udstedte bøder. Indklagede bemærker at parkeringspladsen drives efter privatretlige regler og at der på private parkeringspladser udstedes kontrolgebyrer, hvorfor det af indklagede ikke er muligt, at nedsætte beløbets størrelse.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at indklagede og EasyPark er 2 uafhængige selskaber.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til klagers spørgsmål vedr. opkrævning og betaling, da det falder udenfor

Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede bemærker og kan oplyse, at der er registreret indbetaling på sagerne med løbenummer 91186582, 91187156 og 91187897.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyrene er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetalinger er sket med rette, hvorfor kontrolgebyrene samt klagers fulde indbetalinger fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 26.04.2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt i afmærkede båse.

P-vagten har observeret køretøjet parkeret uden for afmærket bås.

Klageren har anført, at det var jorden er belagt med sne og omridset af parkeringsboksen er derfor ikke synlig, da bilen blev parkeret og de skulle i isolation.

Da køretøjets venstre hjulpar rakte ind i den tilstødende bås, var køretøjet parkeret i strid med de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne.

2 medlemmer (Nicoline Amundsen og Per Jensen) udtaler:

Det er ubestridt, at det af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt inden for afmærket bås.

Klager har anført, at der på tidspunktet for parkeringen den 17. februar 2021 var et betydeligt nedfald af sne i København, hvorfor afmærkningen af parkeringsbåsen på tidspunktet for parkeringen var dækket af sne. Klager parkerede derfor, hvor det var naturligt imellem to andre parkerede biler. Klager har ligeledes anført, at bilen blev parkeret den 17. februar 2021, idet ejeren af bilen var testet positiv for Covid-19, og derfor skulle i isolation i sit hjem, som det var påbudt på det pågældende tidspunkt. Klager flyttede bilen, så snart de blev bekendt med, at bilen var parkeret i strid med de skilte vilkår den 21. februar 2024. Det er ikke bestridt af indklagede at sne dækkede afmærkningen af parkeringsbåsene ved parkering af bilen den 17. februar 2021. Det er desuden ikke bestridt af indklagede, at der udelukkende var tale om en enkelt parkering fra den 17. februar 2021 til 21. februar 2024.

Ved opslag i DMI's vejarkiv, fremgår det at der den 17. februar 2021 faldt 4 cm sne i København. På baggrund heraf findes det sandsynliggjort, at klager på tidspunktet for parkering ikke ved almindelig agtpågivenhed burde have indset, at parkering ikke var sket inden for afmærket bås. Køretøjet kunne derfor ikke på tidspunktet for parkeringsvagtens observation, med rette pålægges en afgift. Idet der udelukkende har været tale om en parkering, som startede den 17. februar 2021 og først ophørte den 21. februar 2021, er kontrolafgifterne af 18. februar 2021, kl. 21:02-21:05, 19. februar 2021, kl. 22:07-22:10 og 21. februar 2021, kl. 15:53-15:56 heller ikke pålagt med rette.

Som følge heraf bør kontrolafgifterne ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand