

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025**

Sagsnummer: 5143

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringslicens eller gæstekort
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret tilladelse

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. april 2021, kl. 08:09:47-08:14:58 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Grønnegade 7-13, Jensensvej 2-8 & Løngangsgade 11-17, 3400 Hillerød".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

" PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringslicens eller gæstekort .

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg afleverede mine 2 børn i institutionen Lønhuset og da jeg kom ud, satte p-vagten bøden på bilen. Lønhuset har p-billetter til ruden. Der var kø for at aflevere sit barn (corona-hensyn), og det tog derfor nogle minutter længere end ellers. Jeg har dermed ikke kunnet skaffe en p-billet hurtigere, end jeg kom ud. Det vil jeg mene går under "berettiget tid" ift at holde uden gæstekort og håber at I er enige.

" ...

" ...

Selskabet skriver 5 minutter er nok for at hente p-billet, også i disse corona-tider, hvilket ikke var tilfældet grundet kø for at aflevere børn, netop pga. coronahensyn, da hvert barn afklædes og afleveres til en voksen, før den næste må komme til.

Jeg kan se, at selskabet har valgt ikke at sende de billeder som p-vagten tog af mig sammen med bilen. P-billetten blev sat på, i det jeg kom ud til bilen.

" ...

" ...

Hvis en af de 4 båser tiltænkt af/pålæsning af børn havde været ledig ved ankomst, så havde jeg selvfølgelig benyttet en af disse. De skriver at vagten ikke tog et billede af mig, hvilket simpelthen ikke er rigtigt. Det var vagtens forslag at tage et billede af mig sammen med bilen, så han kunne fremvise at jeg var kommet, mens vagten var ved bilen. Det gør mig rigtig frustreret at selskabet påstår andet.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Parkeringsrestriktionerne for dette private område foreskriver:

- Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort
- Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Ligeledes fremgår det af skiltningen, at ved overtrædelse af parkeringsrestriktionerne, pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn.

Det er alene parkantens ansvar, at parkeringsrestriktionerne overholdes.

Ved P-vagtens observation af køretøjet, kunne det konstateres, at køretøjet ikke have en gyldig parkeringslicens, samt at der ikke fandtes et gæstekort.

Klager har gjort gældende, at det denne dag tog længere tid at anskaffe et gæstekort grundet kø.

Afgiften er udstedt den 15/04/2021 kl. 08:14, hvilket er i overensstemmelse med restriktionerne, som fremgår af skiltningen på området.

Da klager ikke har placeret gæstekortet i overensstemmelse med restriktionerne, bliver klager pålagt en kontrolafgift med rette. På dette område er der aftalt en observationstid på 5 minutter. Dette tidsrum er vurderet tilstrækkeligt til at hente sit gæstekort og få den placeret i bilens forrude. Også i denne corona-periode.

Vi har forholdt os til klagers indsigelse af den 27/04/2021 hvor kontrolafgiften blev fastholdt.

..."

" ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrivelsen af den 11. maj 2021.

At klager ved parkering på området Grønnegade 7-13, Jensensvej 2-8 & Løngangsgade 1, 2300 København S, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 04.05.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for området gælder følgende: Parkering kun tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort, parkering kun tilladt i afmærkede p-både.

At klager kunne have parkeret i de 4 parkeringsbåse på området der er placeret foran børnehaven, hvor det af skilte for disse pladser fremgår at Af- & pålæsning tilladt i maks. 30 min. Ved brug af p-skive. (Bilag 1)

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepterer dem,

At vagten ikke har taget billede af klager og derfor har det ikke været muligt at fremsende efterspurgt billede.

På denne baggrund fastholdes indklagedes krav over for klager, idet det forsat er indklagedes påstand, at kontrolgebyret er pålagt med rette med ovenstående begrundelse. Samtidig henvises der i øvrigt til tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger i svarskrivelse af den. 11.05.2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 08:09:47-08:14:58 uden gyldig parkeringslicens eller gæstekort.

Klageren har anført, at hun skulle aflevere sine børn i institutionen og at der grundet coronarestriktioner var kø, og at det dermed tog det længere tid at få udleveret gæstekort i institutionen. 5 minutter var således ikke nok tid hertil.

I mangel af anden angivelse på parkeringsskiltet må vilkåret om gæstekort/parkeringslicens forstås således, at det skal være muligt at parkere uden gæstekort i en kort periode, mens gæstekort indhentes.

Da klageren efter sagens oplysninger ikke har haft tilstrækkelig tid til at indhente gæstekort, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand