

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 6519**Klageren:**

██████████
██████████████████
██████████

Indklagede: UnoPark A/S
c/o Regus
Herstedøstervej 27 – 29
2620 Albertslund**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldigt gæstekort.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. december 2021, kl. 13:50-14:01 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "188 Vejlebrovej 134-180 / Vejledalen 2-28, 2635 Ishøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig gæsteparkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT OMRÅDE
Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 30 minutter med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig digital parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkering forbudt for erhvervskøretøjer med digital parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkering forbudt for køretøjer med tilladt totalvægt på over 3.500 kg.

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldigt gæstekort.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Unopark påstår at der er rettet i Gæstekort, der angiveligt efter Unoparks opfattelse er rettet fra 10/12-2021 til 18/12-2021, idet den nederste cirkel i 8-tal skulle være påført efter udløb af gæstekort. Det er anført overfor Unopark at det ikke er korrekt at der skulle være rettet i gæstekort og Unopark ikke kan bestemme hvordan man skriver sit 8-tal i øvrigt. Det er anført overfor Unopark at Unoparks teoretiske forklaring strider mod al sund fornuft, hvis ovennævnte antagelse/påstand skulle være korrekt, da parkanten ikke har hjemmel til normalt at holde på parkeringsområdet og alene har holdt der grundet invitation til fødselsdag og selskabslokalet Oasen i øvrigt er lejet i perioden 17.12.21 til 19.12.21 og der vedlægges 3 bilag som dokumentation herfor, hvor personfølsomme oplysninger er slettet. Såfremt antagelsen om at Unopark skulle have ret i sin påstand må 10-tallet anfægtes, da det således vil se meget mystisk ud i forhold til den øvrige datoangivelse, hvor de øvrige 0-er er helt anderledes og i årstalsangivelsen meget større. yderligere kan tilføjes at blæk nok ville være anderledes, hvis man havde rettet i gæstekort, hvilket heller ikke er tilfældet. I øvrigt er starttidspunkt for parkering også sat på p-skiven i bilen til samme tid som for gæstekort. Det originale gæstekort er gemt som dokumentation, såfremt det måtte ønskes. Sluttelig fire kritikpunkter I bedes tage til efterretning og sørge for der bliver rettet op på: - Unopark påfører ikke datoer i deres breve til parkanten. - Unopark sender ikke kvittering til parkanten på hvad parkanten har skrevet og oplysningerne slettes i systemet således der ikke er mulighed for at se det igen. - Unopark "truer" parkanten til at betale ved at vedlægge og henvise til tidligere afgørelser. - Unopark benytter flere navne på p-bøden, hvilket forvirrer ved indtastning i jeres system, som ikke har nok hjælpelister, og juridisk set kan kun et parkeringsselskab være kontraherende ift. parkanten."

"Unopark ændrer nu forklaring, idet de nu anser gæstekort som minimum ikke korrekt udfyldt, idet Unopark tilsyneladende har de vise sten til hvordan et 8-tal skal se ud, hvilket jeg naturligvis må afvise som værende sandfærdigt. Gæstekortet er efter min opfattelse udfyldt helt korrekt, herunder ikke rettet og med et 8-tal efter forskrifterne på gæstekortet. Mine tidligere bemærkninger fastholdes sammen med dokumentationsmaterialet tidligere vedhæftet. Jeg fremsender en tro kopi af gæstekortet til jeres adresse Fabriksvej 11B, 8260 Viby J, da jeg ser mig nødsaget til at beholde originalen, såfremt sagen mod min forventning skal videre til retten. Lad mig høre fra jer, når I har modtaget kopien."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Vi fastholder kravet. Der er tale om tydeligt rettet gæstekort. Der blev forsøgt rettet fra 10 til 18. Uanset om dette er tilfældet eller ej, så er gæstekort som minimum ikke korrekt udfyldt, da Klagers 8-tal ikke kan anses for at være et 8-tal overhovedet. På næste side ses billede af gæstekort zoomet ind på. Det er også angivet på gæstekort, at det skal være udfyldt korrekt.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "133439_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants 2 indsigelser. Til sidst ses vores 2 svar på parkants indsigelser.

..."

"...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår blandt andet, at øvrig parkering kun er tilladt med gyldig digital parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med gæstekort, der ifølge vagtens indrapportering fremstod rettet fra 10 til 18.

Klageren har anført, at der ikke er rettet på gæstekortet.

Da kortet ikke fremstod rettet og idet datoangivelsen ikke var egnet til at skabe tvivl hos parkeringsvagten om gæstekortet var gyldigt, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er UnoPark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen i sagen fremgår følgende:

"PRIVAT OMRÅDE

Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 30 minutter med korrekt indstillet p-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig digital parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkering forbudt for erhvervskøretøjer med digital parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkering forbudt for køretøjer med tilladt totalvægt på over 3.500 kg.

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.

..."

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med gæstekort, der ifølge vagtens indrapportering fremstod rettet fra 10 til 18.

Vagtens observation bestyrkes at de i sagen fremlagte fotos.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

UnoPark A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand