

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer: 5140

Klageren:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. april 2021, kl. 19:25-19:33 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Valby Andelsbolig Forening m.fl. 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse". Bemærkning: "Gæstekortet må kun udfyldes med kuglepen".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

I tidsrummet 06.00-21.00 alle hverdage
samt lørdag 09.00-13.00 er parkering
tilladt i maks. 3 timer ved brug af p-skive

Parkering derudover kun tilladt med

gyldig parkeringslicens eller gæstekort

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldigt gæstekort, idet dette fremstod udfyldt med blyant.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

P-vagten samt selskab påstår at gæstekorter skulle ha’ været udfyldt med blyant.. Dette er ikke korrekt da gæstekortet er udfyldt med fyldepen, som også tydeligt kan ses af deres egen dokumentation, som er vedlagt bødeoversigten..

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på området Valby Andelsbolig forening m.fl., 2500 Valby, stiltiende har accepteret de for områdets gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 04.05.2021,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at for at området gælder følgende: - I tidsrummet 06.00 – 21.00 alle hverdage samt lørdag 09.00 – 13.00 er parkering tilladt i maks. 3 timer ved brug af p-skive, - Parkering derudover kun tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort, - Parkering af køretøjer med gyldigt invalideskilt fritaget for alle restriktioner, (Bilag 1)

At det tydeligt og letforståeligt fremgår af gæstekortet til området at dette kun er gyldigt såfremt: Det er udfyldt med kuglepen. (Bilag 2)

At klager havde udfyldt det benyttede gæstekort med blyant, hvorfor dette ikke var gyldigt (Bilag 2)

At klager er nærmest til at bærer risikoen for ikke at udfylde det benyttede gæstekort korrekt.

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på området Valby Andelsbolig forening m.fl., 2500 Valby, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At skiltningen på pladsen, Valby Andelsbolig forening m.fl., 2500 Valby samt vilkårene som fremgår af gæstekortet, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området samt brug af gæstekort,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 6. juli 2021, uden yderligere bemærkninger.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med gæstekort, som fremstod udfyldt med blyant.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet: "Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: -Det er udfyldt med kuglepen".

Det fremgår med tilstrækkelig tydelighed af det fremlagte fotomateriale, at gæstekortet fremstod udfyldt med blyant og dermed ikke var gyldigt, hvorfor kontrolafgiften er udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at gæstekortet fremstår som udfyldt med blyant, ligesom der ikke findes at være nogle rettelser eller lignende. Desuden må kravet om brug af kuglepen efter mindretallets opfattelse, skulle forstås som, at der skal anvendes et skriveredskab som ikke kan viskes ud eller lignende. Efter mindretallets vurdering findes gæstekortet derfor at være udfyldt korrekt med en fyldepen, ligesom der heller ikke har været nogen mulighed for eventuelt misbrug, ved klagers udfyldelse af kortet med fyldepen. Mindretallet finder ikke, at klagers udfyldning af gæstekortet har været egnet til at skabe nogen som helst tvivl hos parkeringsvagten om, hvorvidt klager havde gyldig parkeringshjemmel. Klager har dermed foretaget parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår.

Som følge heraf skal kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand