

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 7833**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkerings-/gæstetilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkerings-/gæstetilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 22. juni 2022, kl. 20:34-20:40 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Frederikssundsvej 68 m.fl., 2400 København NV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering kun tilladt med licens

Parkering foran brandvej forbudt

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med ugyldigt gæstekort, idet dette fremstod rettet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har ikke ændret på gæstekortet. Hvis man kigger på datoerne, så er det nemt at regne ud at det ikke giver mening at ændre på gæstekortet. Jeg har brugt kuglepen (som de skriver at man skal) og det kan nogle gange være svært at skrive pænt på kortet. Dog vil jeg hævde at det jeg har skrevet nemt kan aflæses. Hvis i har brug for yderligere oplysninger så er jeg ledig på mail, telefon og vil holde øje med min sag på hjemmesiden.

" ...

" ...

Cityparks egen vurdering af hvad der står på gæstekortet har ingen indflydelse på gyldigheden af kortet. Med den logik kan de give afgifter til alle. Jeg har ingen yderligere bemærkninger.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen ved Frederikssundsvej 68, 2400 København NV, den 14.01.2022, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 29.07.2022,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

At skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler, (Bilag 1)

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering kun tilladt med licens,
 - Parkering på brandvej forbudt
- (Bilag 2)

At klagers køretøj blev observeret af indklagedes p-vagt den 22.06.2022 i tidsrummet 20:34 – 20:40, (bilag 3)

At der i forruden af klagers køretøj var anbragt et gæstekort,

At det fremgår af de gyldighedsbetingelser, der er trykt på det anbragte gæstekort, at det kun er gyldigt såfremt det er korrekt udfyldt med dato og årstal, og der ikke er rettet på kortet, (Bilag 4)

At gyldighedsbetingelserne, der fremgår af gæstekortet, indgår i aftalegrundlaget for parkeringsaftalen indgået stiltende mellem klager og indklagede, jf. principperne i afgørelsen U.2016.1354V

At gæstekortet, der varnabragt i klagers forrude under observationen, giver anledning til at tro, at kortet var enten rettet eller forkert udfyldt, da det giver anledning til at tro, at der er skrevet et 3-tal oven i et 2-tal, (Bilag 5)

At det er uden betydning for gæstekortets gyldighed om det anses rettet eller for forkert udfyldt, da begge tilfælde fører til, at gæstekortet er ugyldigt, og at klager således ikke havde tilladelse til at parkere som gjort,

At klager må bære den tvivl, der opstår om gæstekortets gyldighed, der opstår som direkte konsekvens af klagers udfyldning af kortet, hvilket følger af praksis fra Parkeringsklagenævnet i blandt andre sagerne 1970, 1953, 1843 og 1841,

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen,

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på parkeringspladsen ved Frederikssundsvej 68, 2400 København NV, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer 003653873208030 bestrides i enhver henseende,

At skiltningen på parkeringspladsen ved Frederikssundsvej 68, 2400 København NV, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og at klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

"...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 21. august 2022.

Som det fremgår af Bilag 5, jf. Bilag 4, givet klagers anbragte gæstekort ud fra en objektiv vurdering anledning til tvivl om, hvorvidt kortet er korrekt udfyldt eller rettet. Det er klager, der bærer risikoen for en sådan tvivl, jf. principperne U.2016.1763Ø. I denne sag udtalte retten følgende:

"Indstævnte er i sagens natur den, der må bære risikoen for, at der kan være tvivl om dette [hvorvidt de pågældende parkeringsrestriktioner var overholdt], hvilket han uden vanskelighed kunne have undgået".

Dette medfører i nærværende sag, at parkeringen ikke er sket i overensstemmelse med områdets parkeringsrestriktioner, da restriktionerne på det fysiske gæstekort ikke er overholdt, og disse indgår i aftalegrundlaget, jf. U.2016.1354V,

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 21. august 2022.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringslicens.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med gæstekort, hvor datoen fremstod rettet.

Klageren har anført, at der ikke er ændret i gæstekortet og at dette ikke ville give mening.

Af gæstekortets bagside fremgår blandt andet: ”Gæstekortet er kun gyldigt såfremt: -Der ikke er rettet på kortet”.

Da gæstekortet fremstod rettet i datoen og dermed ikke var gyldigt, og da klageren er nærmest til at bære ansvaret for dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved