

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

16. juni 2025

Sagsnummer: 7774

Klageren:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204,
2605 Brøndby

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 23. maj 2022, kl. 03:28-03:33 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Herlev Vænge 1-7, 2-12, 9-19, 14-30, 2730 Herlev".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse" og med bemærkningen: "Gæstekort skal placeres synligt i bilens forrude".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort i afmærkede p-båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et gæstekort, der ikke var fuldt synlig for kontrol.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

jeg har tidligere klaget over en lignende kontrolafgift og fået afslag fra city parkering men fået medhold igennem parkeringsklagenævnet så min argument er den samme at parkerings/gæstetilladelse er synlig med alt let læseligt område kode dato måned og år så hvad problemet er ved jeg ikke med

..."

" ...

jeg kan ikke forstå deres argument med at gæstekortet ikke er synlige især deres egne billed serie viser at man kan læse område kode ,dato og tidspunkt så jeg føler at parkeringen er fortaget i godtro og orden

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på området Herlev Vænge 1-7, 2-12, 9-19, 14-30, 2730 Herlev, den 23.05.2022, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 16.07.2022,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

At skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort i afmærkede p-båse, (Bilag 1)

At kagers køretøj blev observeret den 23.05.2022 i tidsrummet 03:28 – 03:33, og at klagers køretøj under observationen ikke havde en gyldig parkeringstilladelse placeret synligt i sin bil, (Bilag 2)

At der var placeret et gæstekort i klagers forrude under observationen, men at dette ikke var placeret tilstrækkeligt tydeligt til at se, hvor længe dette var gyldigt, hvorved gæstekortet ikke opfyldte gyldighed betingelserne (Bilag 2)

At den tvivl, der skabes, om gæstekortets gyldighed må bæres af klager, da det er klager, der har placeret gæstekortet således, at tvivlen om kortets gyldighed opstod,

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen,

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på området Herlev Vænge 1-7, 2-12, 9-19, 14-30, 2730 Herlev, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer 003653625703254 bestrides i enhver henseende,

At skiltningen området Herlev Vænge 1-7, 2-12, 9-19, 14-30, 2730 Herlev, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og at klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

" ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 21. august 2022.

På området, hvor klagers køretøj er observeret, anvendes der forskellige gæstekort med forskellige gyldighedsbetingelser og forskellige gyldighedsperioder, og da disse ikke er synlige for kontrolløren, har det ikke været muligt at vurdere, hvorvidt kortets gyldighedskriteriet er overholdt, og hvor længe kortet et gyldigt. En sådan tvivl må bæres af klager, jf. principperne i U.2016.1763Ø.

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 21. august 2022.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med et gæstekort, der ikke var fuldt synlig for kontrol.

Af sagens fotos fremgår, at den del af gæstekortet, der oplyser gyldighedsperioden, ligger under rudens prikkede solafskærmning.

Da det gæstekortet således ikke var placeret tilstrækkeligt synligt og let aflæseligt for parkeringsvagtens kontrol, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Mindretallet finder at gæstekortet er placeret på en sådan måde, at parkeringsvagten kunne kontrollere klagers udfyldelse. Klager har desuden udfyldt gæstekortet korrekt, hvilket heller ikke er bestridt af indklagede.

Mindretallet finder at det er uden betydning, at klageren havde placeret parkeringstilladelsen, således at den nederste del af parkeringstilladelsen, lå under rudens prikkede solafskærmning, idet parkeringsvagten kunne aflæse den del af parkeringstilladelsen, som skulle udfyldes af klager.

Som følge heraf skal kontrolafgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand