

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 7438**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstetilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med gæstekort med 2 døgn varighed.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. maj 2022, kl. 12:25-12:30 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Oscar Pettifords vej 21 – 29, 2450 København SV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ugyldig parkerings/gæstetilladelse" med bemærkning: "kun 48 timers gæstekort er gyldigt".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig gæsteparkeringstilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med gæstekort med en gyldighedsperiode på 2 døgn.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

jeg parkerede 1. maj 2020 på parkeringspladsen. med gyldig p billet. som man kan se på skiltet så kræver det en gyldig p billet. på p billetten står der den er gyldig. pdf'en er ikke synlig i området / på p reglsskiltet jeg ville svare dem dette: I skriver at man har pligt til at overholde p pladsen / området regler, og disse er beskrevet på p skiltet "parkeringsregler", Det er den "juridiske" aftale man indgår når man parkere i området.

Den p billet som var brugt er uden udløb og skrevet gyldigt til området. Det skal fremgå af skiltningen at p billetter med 2 dage ikke er gyldige og ikke et skriv internt.

FDM skriver "Hvordan skal der skiltes om p-zone? Parkeringszoner på offentlige områder skal skiltes både ved indkørsel til zonen og som udgangspunkt inden for zonen. Inden for zonen skal der skiltes med såkaldte infotavler, så parkeringsreglerne er synlige i hele parkeringszonen. En undtagelse kan være, hvis der er tale om en mindre parkeringszone med samme type veje. Skiltet er en såkaldt zoneoplysningstavle, hvor der står "P info". Alle restriktioner i parkeringszonen skal fremgå af tavlen eller en undertavle. Skiltene skal være placeret, så man kan få øje på et p-skilt, når man står i en parkeringszone eller går om et nærliggende hjørne. Betalingsautomater vil kunne erstatte zoneoplysningstavler, men med samme krav om synlighed." <https://fdm.dk/alt-om-biler/love-regler/parkering/parkering-paa-offentligt-omraade> nedenfor er svar fra p selskab.

Vedr.: Kontrolafgift med løbenummer: 3652634902857

Vi bekræfter modtagelsen af Deres skrivelse, i hvilken De gør indsigelse overfor pålagte kontrolafgift. Vi har forholdt os til Deres indsigelse, men fastslår, at denne ikke danner grundlag for frafald fra vores side. Den 01/05/2022 kl. 12:30 noterede vi køretøjet med reg. nr. [REDACTED] på privat område på adressen: Oscar Pettifords vej 21 - 29, 2450 København SV På dette område er parkering kun tilladt med gyldig gæsteparkeringstilladelse.

Det fremgår af vedhæftede info, at fra den 01. juni 2021 er det kun gæstekort hvor der står det er gyldig i 48 timer. 2 dags gæstekort er derfor ikke gyldige. Som fører af køretøjet har selv ansvaret for at orientere sig om og overholde parkeringsrestriktionerne.

På denne baggrund fastholdes afgiften. Der er på området tydelig skiltning, hvoraf det fremgår, hvilke parkeringsrestriktioner der er gældende. Vi har det princip, at vi ikke sender de sædvanlige rykkerskrivelser, når der er gjort indsigelser imod kravet. Derimod videresender vi uden yderligere varsel sagen til inkasso, såfremt vi ikke har modtaget Deres indbetaling senest den 03/06/2022. Dette vil medføre yderligere omkostninger, der skal betales af Dem. Vi skal anmode Dem om at indbetale det skyldige beløb på kr. 795,-. De kan indbetale beløbet via kreditkort på www.cityparkering.dk eller benytte følgende Fi-kode: +71<003652634902857 +83892897 Swift: DABADKKK. Iban: DK333 00000 10013771. Vi imødeser Deres indbetaling. Med venlig hilsen City Parkeringservice A/S...

De har ikke fået medhold i indsigelsen, vi skal derfor gøre opmærksom på, at De mod betaling af et gebyr kan indbringe afgørelsen for Parkeringsklagenævnet. Klageformularen findes på www.parkeringsklagenævnet.dk, hvor De også kan læse nærmere om fremgangsmåden.

NB! Denne mail kan ikke besvares. Afgørelsen er sendt gennem 2 emailservere for at sikre, at De modtaget afgørelsen. De kan derfor risikere at modtage 2 mails fra os.

..."

"Jeg har følgende kommentar til svaret.

- Der henvises til regler for parkering på det omtalte område, herunder bilag 3. Dette er dog ikke noget som er skiltet med. Den aftale som man indgår ved parkering i det omtalte område må vel være den info som er på skiltet på pladsen (bilag 2) , og ikke et bilag, som ikke fremgår på p pladsen.

- Som det tidligere er bevist, så var der en p billet (se vedhæftet), fra selskabet selv, som står til at være gyldig iht. skiltning på p pladsen (bilag 2).

- Man kan da ikke henvise til p regler som ikke fremgår via skiltningen, da men da så absolut ingen retssikkerhed vil have, hvis man parkere i området, såfremt kan der jo ændres i disse uden at man vil have mulighed for at vide dette.

- Det bilag 4 som er tilknyttet sagen, er ikke et som, igen er synligt på og ved p området. Det er ikke et som man bliver henvist til via skiltningen, hvorpå sådan nogle regler ikke kan være gældende.

- Vedhæftet p kort, står som at være gyldigt, da det overholde de 5 punkter, som fremgår af p kortet selv.

Se foto

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen Oscar Pettifords vej 21 - 29, 2450 København SV, den 01.05.2022, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelses til Parkeringsklagenævnet af den 24.05.2022,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

At skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler, (Bilag 1)

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering kun tilladt med gyldig gæsteparkeringstilladelse,
 - Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse,
- (Bilag 2)

At beboerinformationen i Bilag 3 indgår i aftalegrundlaget for parkeringsaftalen mellem klager indklagede,

At det fremgår af beboerinformationen i Bilag 3, at gæstekort ændres fra 2 døgnns varighed til 48 timers varighed, og at de tidligere gæstekort herefter vil være ugyldige,

At et ark af de nye, gyldige gæstekort kan ses i Bilag 4,

At de regler, som klager refererer til i sin klage til Parkeringsklagenævnet af den 24.05.2022, gælder for offentlige parkeringsarealer, hvilket fremgår af den URL, som klager har indsat i sin klage, og af den side, som URL'en linker til,

At klagers parkering den 01.05.2022 er foretaget på privat grund og er undergivet privatretlige regler, som det fremgår ovenfor,

At privatretlige parkeringsaftaler kan have og ofte har et bredere retsgrundlag end parkering foretaget på offentlig- vej og pladser,

At klagers køretøj, da det blev observeret den 01.05.2022 i tidsrummet 12:25 – 12:30, var udstyret med et af de forældede, ugyldige gæstekort, (Bilag 5)

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen,

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skilte bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem,

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på parkeringspladsen Oscar Pettifords vej 21 - 29, 2450 København SV, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer 003652634902857 bestrides i enhver henseende,

At skiltningen parkeringspladsen Oscar Pettifords vej 21 - 29, 2450 København SV, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og at klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

..."

" ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 24. juni 2022.

Parkeringsvilkårene på området fastsættes efter aftale indgået mellem E/F Metropolis, Oscar Pettifordsvej 21-29, 2450 København NV, og indklagede. Parkering foretages i overensstemmelse med denne aftale.

Denne aftale blev ændret med effekt fra den 01.06.2022, således at betydningen, af hvad der er en gyldig gæstetilladelse på området, blev ændret. Dette er i overensstemmelse Parkeringsklagenævnets praksis. Se eksempelvis sag 29.

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 24. juni 2022.”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Det fremgår af skiltningen på området, at parkering kun er tilladt med gyldig gæsteparkeringstilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet med et gæstekort, der har en gyldighedsperiode på 2 dage.

Klageren har anført, at han parkerede med et gæstekort udstedt af selskabet, og det må vel være den info som er på skiltet på pladsen, og ikke et bilag, som ikke fremgår på p pladsen, der gælder.

Det fremgår af af beboerinfo, at ændringer for brug af gæsteparkering træder i kraft den 1. juni 2021, hvorefter gæsteparkeringskort ændres fra 2 dages varighed til 48 timers varighed.

Henset til den passerede tid fra udlevering af beboerinformation den 1. juni 2021 til den 1. maj 2022, hvor parkeringen blev foretaget, lægges det til grund, at klageren burde have indset, at der blev anvendt et gæstekort, der var ugyldigt. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til CITY PARKERINGSSERVICE A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved