

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**24. juni 2025****Sagsnummer:** 7200**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Dansk P-kontrol
Forchhammersvej 21
1920 Frederiksberg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med ugyldigt gæstekort.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. april 2022, kl. 12:20-12:25 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Dyvekevænget/Urmagerstien, Greve".

Afgiften er pålagt for manglende p-tilladelse.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Grøn zone Dyvekevænget

Parkering kun tilladt for biler med registreret elektronisk tilladelse til Dyvekevænget udstedt af Dansk P-kontrol

Parkering er kun tilladt i opmærkede båse
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et ugyldigt gæstekort, idet dette var gældende til et andet område.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har gennem de sidste seks år besøgt min ældre, svækkede søster ugenligt i Stolemagerstien nr. 5. hver gang har jeg udfærdiget et gæstkort trykt af P Kontrol og sat i forruden. Jeg har så at sige parkeret det samme sted hver gang altså ud for indgangen til flisearealet til Stolemagerstien 5.

Jeg mener at det er rent chikane, at jeg er blevet pålagt en kontrolafgift, som jeg på ingen måde agter at betale. Gæstekortet er påskrevet Remisevænget og udleveret til min søster fra ejendomskontoret.

" ...

" ...

Det fremgår ganske tydeligt af parkeringsselskabets meget korte svar, at der er tale om dårlig afmærkning og noget det med rette kan betegnes som manglede konduite. Jeg håber at selskabet har fremsendt en dokumentation over, hvor man må holde og hvor jeg i realiteten parkerede. Fantastisk at man skal bruge så meget tid på så lidt. Jeg kan forstå problemet, hvis jeg holdt uden tilladelse. Det gjorde jeg ikke.

Jeg kunne jo bare betale og tænke " det er fandme for meget" men det er at gå i " meget små sko" tankerende til " skrankepaveri" eller rent ud sagt forsøg på at trække penge ud af folk. Der må være noget som hedder uagtsomt, groft uagtsomt, forsætligt og så i det her tilfælde en person der med tilladelse har parkeret i en boks for langt ud i mod vejen tilhørende en anden blok i Urbanplanen.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Bilen holder på plads hvor der er skiltet med at det er forbeholdt Dyvekevænget/Urmagerstien og hans gæstetilladelse er gældende til Remisevænget Øst. På det ene billede kan man se stander med skilt.

" ...

" ...

Parkanten holder med en gæstetilladelse der er gældende til Remisevænget Øst. Han holder på Dyvekevænget/Urmagerstiens område.

" ...

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt for biler med registreret elektronisk tilladelse til Dyvekevænget udstedt af Dansk P-kontrol.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret på området med en gæstetilladelse til Remisevænget.

Klageren har anført, at han parkerede på området med et gæstekort fra Dansk P-kontrol udleveret af en beboer. Han parkerede ud for beboerens opgang og har gjort dette ugentligt de sidste 6 år.

Indklagede har ikke – trods opfordret hertil – fremlagt oversigtskort over skiltningen på området.

Da indklagede ikke har fremlagt oversigtskort samt yderligere dokumentation af parkeringen, kan det ikke lægges til grund, at der var behørigt skiltet med angivelse af område og det kan ikke konstateres, at klageren har parkeret på det forkerte område.

Da klageren ud fra det fremlagte i sagen kunne have en berettiget forventning om at kunne parkere med det udleverede gæstekort, er kontrolafgiften herefter ikke udstedt med rette.

Dansk P-kontrol er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen i sagen fremgår:

”Grøn zone Dyvekevænget

Parkering kun tilladt for biler med registreret elektronisk tilladelse til Dyvekevænget udstedt af Dansk P-kontrol

Parkering er kun tilladt i opmærkede båse

...”

Endvidere fremgår det af sagen, at køretøjet var parkeret med et ugyldigt gæstekort, idet dette var gældende til et andet parkeringsområde.

Klager har ikke ved sin egen forklaring dokumenteret, at skiltningen på pladsen ikke var tilstrækkelig, og klager kunne ved udvisning af almindelig agtpågivenhed have gjort sig bekendt med de gældende regler og have iagttaget disse. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Dansk P-kontrol er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand