

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 6995**Klageren:**

**Indklagede:** CITY PARKERINGSSERVICE A/S
Postboks 204
2605 Brøndby**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden synlig p-tilladelse. Klager har anført, at gæstekortet lå synligt til venstre for rattet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. februar 2022, kl. 18:43:23-18:48:46 for parkering med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "Platanvej 22-28, 1810 Frederiksberg C".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse til Platanvej 22-28

Parkering kun tilladt med gyldigt gæstekort til Plantanvej 22-28

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig p-tilladelse i forruden.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Herved skal jeg indbringe City Parkeringservice A/S’ afgørelse om pålagt kontrolafgift nr. 003648854013888 til Parkeringsklagenævnet

Min begrundelse for ikke at anerkende afgiften er, at jeg på det pågældende tidspunkt havde placeret en korrekt udfyldt gyldig parkeringstilladelse i forruden i førersiden.

Som det vil fremgå af de fremlagte fotos fra City Parkering A/S er det tydeligt, at der ligger noget hvidt i forruden. Parkeringsvagten ville uden anstrengelse kunne forvisse sig om, at det var en gyldig parkeringstilladelse blot ved at se i bilens venstre side, som heller ikke ses tydeligt fotograferet af parkeringsvagten.

Jeg vedlægger foto af parkeringstilladelsen.

Jeg skal tilføje, at jeg meget ofte parkerer på den pågældende adresse, og at jeg af samme grund på forhånd har fået udleveret parkeringstilladelser, som jeg så blot udfylder.

I fald De ønsker yderligere oplysninger og fotos for Deres behandling af sagen, beder jeg Dem venligst blot kontakte mig. Jeg kan desværre ikke uploade de relevante billeder fra City Parkerings service, jeg vil meget gerne fremsende disse via e-mail.

...”

” ...

Jeg fastholder min klage over City Parkering A/S, om at selskabet ikke har grundlag for at pålægge mig en kontrolafgift.

Som jeg tidligere har nævnt i min klage, parkerer jeg meget ofte i området, og har på forhånd fået udleveret parkeringstilladelser, som jeg blot udfylder. Der er derfor ingen som helst grund for mig til ikke at overholde områdets parkeringsregler.

At jeg på det pågældende tidspunkt da også har udfyldt et gyldigt gæstekort, fremgår af det billede, som jeg har indsendt med min klage.

Jeg er fuldt ud bekendt med parkeringsreglerne, og sagen drejer sig ikke om gyldigheden og skiltningen, således som det synes at fremgå af City Parkering A/S’ svarskrift, men kun om mit gæstekort har været placeret tydeligt i bilen, hvilket det var.

Kortet var placeret i bilens venstre side, til venstre for rattet. Ved at se på billede 18:48:41 kan det også konstateres, at der ligger noget hvidt på det sted, således som det ligeledes fremgår af det billedmateriale, som jeg har vedlagt min klage.

Parkeringsvagten har kun fokuseret på billeder lige forfra og fra bilens højre side. Hvis parkeringsvagten havde fotograferet bilen fra venstre side, havde vedkommende kunne konstatere, at der lå et gyldigt gæstebevis. Det fremgår i øvrigt hverken af skiltningen eller teksten på gæstekortet, at det skal være placeret i bilens højre side, svarende til p-skive, men kun at det skal være synligt, hvilket parkeringsvagten uden problem kunne have sikret sig.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

At klager ved parkering på parkeringspladsen ved Platanvej 22-28, 1810 Frederiksberg C, den 11.02.2022, stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

At der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have fortaget parkeringen, jf. klagers henvendelse til Parkeringsklagenævnet af den 15.03.2022,

At der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler,

At skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 §3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler

At det fremgår klart og letforståeligt af skiltningen, at der for parkeringspladsen gælder følgende:

- Parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse til Platanvej 22-28,
 - Parkering kun tilladt med gyldigt gæstekort til Platanvej 22-28,
 - Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse,
- (Bilag 1)

At det fremgår af gæstekortene til området, at de kun er gyldige, såfremt de er placeret synligt i bilens forrude, således at det er letlæseligt udefra, (Bilag 2)

At da klagers køretøj blev observeret den 11.02.2022 i tidsrummet 18:43 – 18:48, var det ikke tydeligt i bilens forrude placeret et gæstekort eller parkeringslicens, (Bilag 3)

At klager derved ikke har overholdt regler og vilkår for parkeringen,

At klager som fører af køretøjet bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser,

At klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser,

At klager anses for at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved henstilling af køretøjet antages, at have accepteret dem

At klager derfor har parkeret i strid med skiltet vilkår på parkeringspladsen ved Platanvej 22-28, 1810 Frederiksberg C, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

At klagers indsigelser over kontrolafgift med løbenummer 003648854013888 bestrides i enhver henseende,

At skiltningen parkeringspladsen ved Platanvej 22-28, 1810 Frederiksberg C, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

At kontrolgebyret der er pålagt med rette, og at klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede har følgende tilføjelser til svarskrift af den 24. maj 2022.

De gyldighedskriterier, der fremgår af gæstekortene, er en del af aftalegrundlaget mellem klager og indklagede i den parkeringsaftale, der er indgået. Det fremgår af gæstekortene, at de kun er gyldige, hvis de er synlige i bilens forrude og er let læselige udefra. Derudover fremgår det, at det er parkantens ansvar at sørge for, at gæstekortene anvendes korrekt, jf. Bilag 4.

Såfremt klager havde placeret et gæstekort i sin bil, kan gæstekortet ikke siges at være placeret således at det er synligt og let læseligt i bilens forrude, hvorfor det ikke er gyldigt. Dette fremgår af Bilag 5, der indeholder alle billeder, som indklagede har af klagers bil.

Indklagede fastholder derfor fortsat indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 24. maj 2022.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering på området kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse til Plantanvej 22-28.

Indklagedes parkeringsvagt har observeret køretøjet uden synlig parkeringstilladelse.

Af gæstekortets gyldighedsbetingelser fremgår:

...

Gæstekortet er kun gyldigt såfremt:

[...]

- Det er synligt i bilens forrude og let læseligt udefra

...”

Klageren har anført, at hun havde placeret gæstekortet i bilens venstre side, til venstre for rattet. Klager har fremlagt et foto af, hvorledes kortet var placeret. Klager har anført, at det på indklagedes foto optaget kl. 18:48:41 kan ses, at der ligger noget hvidt på det pågældende sted, som udgør gæstekortet.

Af indklagedes fotos af køretøjets forrude, som viser frontruden forfra og fra højre og venstre side, kan til venstre for rattet ses et hvid kort, som må lægges til grund, at være gæstekortet, der ligger placeret synligt for kontrol.

Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er CITY PARKERINGSSERVICE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen i sagen fremgår:

”PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse til Platanvej 22-28

Parkering kun tilladt med gyldigt gæstekort til Plantanvej 22-28

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Ved overtrædelse pålægges en kontrolafgift på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden synlig p-tilladelse i forruden.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte vagtens observationer, der er sket den 11.02.2022 i tidsrummet 18:43 – 18:48, hvor vagten har observeret klagers køretøj uden gyldigt gæstekort placeret synligt i forruden af køretøjet. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

CITY PARKERINGSSERVICE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved