

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****16. juni 2025****Sagsnummer:** 6990**Klageren:**

██████████  
██████████████████  
██████████████████

**Indklagede:** UnoPark A/S  
c/o Regus  
Herstedøstervej 27 – 29  
2620 Albertslund**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gæstekort.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med et gæstekort, som fremstod rettet/overskrevet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Nicoline Amundsen, FDM  
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 3. marts 2022, kl. 11:33-11:37 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Vandtårnsvej 62, 2860 Søborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen:

"Overtredelse1: Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt" "Overtredelse2: Parkering uden tilladelse/ugyldig parkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO  
PRIVAT OMRÅDE  
Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max 3 timer med korrekt indstillet p-skive  
Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Ved overtrædelse pålægges der en kontrolafgift på kr. 650,- pr. påbegyndt døgn  
Parkeringsområdet anvender privatretlige regler"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et gæstekort som fremstod rettet.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Ifm. virksomhedsbesøg (Bruhn Newtech) på vandtårnsvej onsdag 9. marts fik jeg ifm. ankomst udleveret et korrekt og tydeligt udfyldt Parkeringskort og placerede det synligt i forruden ca. 8:30.

Ydermere var vejret godt og med sol den formiddag, så der var ingen forhindringer ift. at aflæse parkeringskortet og dets gyldighed.

Parkeringselskabet giver en bøde/afgift med begrundelse i, at 9-tallet i den udfyldte dato '9/3-22' er utydelig og rettet.

Det er helt forkert og dermed en fuldkommen urimeligt afgift, nitallet i datoen er påtegnet både korrekt og tydeligt, hvilket også fremgår af de foto som selskabet selv har taget og delt med mig via pklage.dk (klage til selskab).

Uanset har de desværre fastholdt deres afgørelse, hvorfor jeg klager her.

..."

" ...

På baggrund af P-selskabets svar af 15. Marts 2022 skal jeg hermed meddele, at jeg FASTHOLDER min klagesag.

Det står stadig tydeligt af dokumentation indsendt af både jeg selv og P-selskab (foto), at parkeringskortet/tilladelsen var korrekt udfyldt og uden rettelser - idet 9-tallet som nævnt fremstår tydeligt og er tydeligvis ikke rettet.

Kuglepennen er ført på en måde, så 9-tallet er tydeliggjort MEN IKKE rettet eller korrigeret på nogen måde - hvilket er P-selskabets eneste argumentation og henvisning til tidligere sager.

Dermed er afgiften ugyldig og skal annulleres. Ellers skulle der været - på parkeringskortets vejledninger - inkluderet anvisning af hvordan præcist tal og bogstaver skal udfyldes/se ud - det er ikke tilfældet og der er derfor intet juridisk grundlag for en afgift.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

UnoPark fastholder kravet. Mulighed for parkering med korrekt indstillet p-skive (max. 3 timer), som stod til kl. 8:30/ 20:30 og derfor med udløb kl. 11:30. Derudover mulighed for brug af gæstekort, som åbenlyst var rettet, hvilket vores billeder dokumenterer. Det fremgår af gæstekort, at det kun er gyldigt såfremt, at det ikke er rettet i.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side "142542\_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants indsigelse. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.

..."

" ...

Krav fastholdes.

Intet yderligere.

..."

## **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max 3 timer med korrekt indstillet p-skive.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 11:33-11:37 med en p-skive indstillet til kl. 8:30 og med et gæstekort, som fremstod rettet.

Kontrolafgiften er udstedt med begrundelserne:

- "Overtredelse1: Overskridelse af tidsbegrænsningen / P-skive ej indstillet korrekt"
- "Overtredelse2: Parkering uden tilladelse/ugyldig parkeringstilladelse".

Klageren har anført, at han hos firmaet Bruhn Newtech på Vandtårnsvej fik udleveret et korrekt og tydeligt udfyldt parkeringskort, som han placerede synligt i forruden ca. kl. 8:30. Klageren har endvidere anført, at kuglepennen er ført på en måde, så 9-tallet er tydeliggjort, men ikke er rettet eller korrigeret på nogen måde.

Af gæstekortets forside fremgår blandt andet, at kortet alene er gyldigt såfremt der ikke er rettet på kortet.

Da kortet ikke fremstod rettet, og idet datoangivelsen ikke var egnet til at skabe tvivl hos p-vagten om gæstekortet var gyldigt, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

UnoPark A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af skiltningen i sagen fremgår:

”PARKERINGSREGLER

Parkering kun tilladt med gyldig parkeringstilladelse til Platanvej 22-28

Parkering kun tilladt med gyldigt gæstekort til Platanvej 22-28

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringstilladelse eller gæstekort.

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte vagtens observationer, der er sket den 17.01.2022 i tidsrummet 17:20 – 17:25 og 19.01.2022 i tidsrummet 19:38 – 19:44, hvor vagten begge gange har observeret køretøjet uden gyldigt gæstekort placeret synligt i forruden på køretøjet. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

UnoPark A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand