PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
16. juni 2025

Sagsnummer:	4244
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. april 2020, kl. 11:15-11:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "2539, Horsens Centret/Sundhedshus, 8700 Horsens".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
←----------→
P-skive påbudt, parkering maks. 1 time.
…"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"…
Hej jeg har ikke modtaget en p billet i min forrude, d.6/4- 20, men i Juli måned modtager jeg en rykker...her står jeg meget uforstående, da jeg intet har set. jeg klager, men får bare tilbage at min p skive stod forkert. jeg klager igen, da jeg ved de tager billeder, og beder derfor om dette....får igen det samme brev, at skiven stod forkert. det er en firma bil, så tænker at derfor bliver de ved, nu sender de ikke til mig mere, men til firmaet, og truer med incasso, men stadigvæk intet billed.. mener simpelthen at det er under alt kritik, og firmaet er tosset, men vil ikke betale en bøde jeg aldrig har modtaget, og da slet ikke når de ikke engang har et bevis håber i kan hjælpe, bøden er temmelig stor nu
…"

"…
hej..det er jo vadvittigt, at de nu sender disse billeder, som jeg i flere måneder, har bedt om. men kan stadigvæk, ikke se hvor min p bøde sidder i vinduet. jeg betaler gerne de 795, men ikke en krone mere, får har aldrig modtaget bøden, så alt det gebyr, må de selv sluge. så det må i gå til dem med, er jo nemt at sende en rykker, når bøden aldrig har været der, det billed mangler
…"

"…
hej jeg vil bare gerne , have et svar på om man ikke havde sat en bøde i min forrude, det er menneskeligt at fejle, men ikke i orden at jeg skal betale for den fejl. mener ikke at dette er berettiget, hvis jeg får en bøde ,betaler jeg altid samme dag. Jeg har hendvendt mig så mange gange til jer, hvorfor kommer i først med alt det her nu, hvor bøden er så høj, i skulle have sendt det til mig , ved første henvendelse. det er simpelthen ikke godt nok, kan kun sige negativt om denne firma, håber at det får følger, så i ikke længere kan drive den virksomhed
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Indklagedes krav skyldtes for ISS FACILITY SERVICES A/S's manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95684340 af den 06. april 2020 pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:15 til kl. 11:20 på parkeringspladsen Horsens Centret/ Sundhedshus.

Det bemærkes, at der den 27. oktober 2020 er registreret fuld indbetaling på sagen. Indbetalingen er foretaget af ISS FACILITY SERVICES A/S, som kravet er fastholdt overfor. Det bemærkes, at betalingen umiddelbart er sket under protest.

Det fremgår ikke af sagen, at klager har en fuldmagt til at varetage ISS FACILITY SERVICES A/S's interesser.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet". Hvortil vagten har noteret "Ikke muligt at fastgøre KG til køretøj".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen Horsens Centret/ Sundhedshus, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen Horsens Centret/ Sundhedshus, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt, parkering maks 1 time, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 12.00, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 11:15 til kl. 11:20 på parkeringspladsen Horsens Centret/ Sundhedshus. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen Horsens Centret/ Sundhedshus, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller at den tilladte 1 times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skiltede regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skiltede tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, at kontrolgebyret ikke er berettiget, bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og at den foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret fastholdes.
…”

”…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 27. oktober 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det ikke var muligt at fastgøre kontrolgebyret til klagers parkerede køretøj, hvorfor indklagede den 16. april 2020 fremsender en gebyrfri betalingspåmindelse til den registrerede ejer af køretøjet. Dette sker i fuld overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, 2. pkt.

Da indklagede ikke registrerer indbetaling eller modtager henvendelse fra klager inden betalingsfristen, fremsendes den 01. maj 2020 en rykker med et gebyr på kr. 410,00 til den registrerede ejer. Da indklagede fortsat ikke registrerer indbetaling eller modtager henvendelse, fremsendes den 18. maj 2020 endnu en rykkerskrivelse med et gebyr på kr. 100,00. Den 18. maj 2020 modtager indklagede henvendelse

vedrørende sagen, hvorefter sagen sættes i bero indtil klager den 09. juli 2020 modtager meddelelse om, at sagen fastholdes. Indklagede modtager efterfølgende flere henvendelser, hvoraf den seneste besvares 28. august 2020. Da indklagede ikke efterfølgende modtager yderligere henvendelser eller registrerer indbetaling på sagen, fremsendes den 14. september 2020 inkassovarsel med gebyr på kr. 100,00. Det bemærkes, at indklagede fortsat ikke modtager indbetaling på sagen, hvorfor sagen sendes til inkasso den 06. oktober 2020.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, herunder opkrævning, betaling og inkassoinddrivelsesprocedure, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27. oktober 2020. Side 2 af 2 Vejle, den 30. oktober 2020
…"

"…
Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 27. oktober 2020 og duplik af 30. oktober 2020, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 27. oktober 2020 og duplik af 30. oktober 2020.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Simon Kildeby) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i maks. 1 time med p-skive.

Køretøjet er observeret af p-vagten kl. 11:15-11:20 med en p-skive indstillet til kl. 12:00.

Klageren har anført, at kontrolafgiften ikke var pålagt køretøjet, hvorfor hun først blev bekendt med kontrolafgiften, da hun modtog en rykkerskrivelse.

Indklagede har ikke fremlagt fotodokumentation for kontrolafgiftens anbragt på køretøjet.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår:
"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
P-skive påbudt, parkering maks. 1 time.
…"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive.

Betalingskravet er fremsat overfor af ISS FACILITY SERVICES A/S' pga. manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95684340, dateret den 06. april 2020, pålagt reg.nr. [redacted] for parkering i strid med den opslåede skiltning. Indklagede har den 27. oktober 2020 registreret fuld indbetaling af kontrolgebyret i sagen. Indbetalingen er foretaget af ISS FACILITY SERVICES A/S, som kravet er fastholdt overfor.

Henset til, at klager ikke har dokumenteret at have fuldmagt, herunder stillingsfuldmagt til at handle på vegne af ISS FACILITY SERVICES A/S, afvises sagen, jf. Vedtægternes for Parkeringsklagenævnet § 5 stk. 2 nr. 3.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand