

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****16. juni 2025****Sagsnummer:** 4102**Klageren:**

██████████  
██████████  
██████████

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. juli 2020, kl. 8:17- 8:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "Tømmergravsgade, 2450 København SV".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskilt:

"P  
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skilt på pladsen:

"P

Parkering

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt med gyldig p-tilladelse"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg fik en Parkeringsafgift imens jeg var inde for at hente min parkeringstilladelse. Parkeringsselskabets observationstid er 3 minutter, hvilket ikke fremgår af skiltningen ved parkeringspladsen. Europark skriver i deres fastholdelse at det er deres vurdering at det kan lade sig gøre at indhente en parkeringstilladelse indenfor de 3 minutter. Dette er jeg bestemt ikke enig i da jeg ellers ville have haft parkeringstilladelsen i ruden inden parkeringsafgiften blev udskrevet. Stedet hvor parkeringstilladelsen bliver givet er hvor der er 3 entreprenører der bygger på samme sted. De giver ikke parkeringstilladelser ud til andre end dem som arbejder for dem selv. Da jeg kun skulle være der den ene dag viste jeg ikke hvor dem som jeg skulle hen til holdte til. Jeg gik ind i den første container først for at høre om det var hos dem jeg kunne erhverve mig en parkeringsafgift, men fik at vide at jeg skulle henvende mig ved dem jeg skulle arbejde for som lå meget længere nede af vejen. Vejen er under konstruktion så kørsel er ulovligt her. Jeg skulle så gå flere hundrede meter, tage kontakt til den rigtige entreprenør, få udstedet parkeringstilladelsen, og nå tilbage igen på 3 minutter. Dette er en urealistisk vurdering fra Europarks side. Jeg brugte ikke unaturligt meget tid på dette, og var endda tilbage inden parkeringsvagten havde forladt parkeringsarealet, for at få ham til at tilbagekalde afgiften. Dette kunne ikke lade sig gøre sagde han. Til grund for min klage lægger jeg vægt på Østre Landsrets afgørelse: Af Østre Landsrets afgørelse (U.2014.1311Ø) fremgår: "I mangel af anden angivelse på parkeringsskiltet må vilkåret om gæstekort forstås sådan, at det er muligt at parkere uden gæstekort i en kort periode, medens gæstekort hentes. [Parkeringsselskabet] har ikke i den foretagne skiltning fastlagt det tidsrum, der kan anvendes til at hente gæstekort. Parkering uden gæstekort må herefter anses for berettiget i den tid, der af en almindeligt agtpågivende og mobil bilist med rimelighed kan anvendes til at hente gæstekort."

..."

" ...

Jeg er [REDACTED] [REDACTED] og var bestilt af elevator firmaet otis til at lave en inspektion af to nye elevatorer på en adresse som på det givne tidspunkt ikke fandtes da bygningen var under opførsel. Jeg parkerede på p-pladsen der er til håndværkere på modsatte side af vejen i forhold til byggepladsen. Jeg går først til den første container hvor der står byggeledelse. De forklarer mig derinde at det ikke er dem som opfører den bygning som jeg skal ind i og derfor vil de ikke udstede en parkeringstilladelse til mig. De forklarer mig at jeg skal længere ned til ind på byggepladsen for at finde dem. Jeg går direkte derned finder det første sted, hvor byggefirmaets navn står og går derind. Jeg får at vide at det er det forkerte sted jeg er gået hen, og viser mig derefter over til den rigtige container. Jeg får kontakten byggeledelsen, forklaret hvorfor jeg er der og beder om en parkeringstilladelse, som jeg får, og går derefter direkte til bage til min bil. Da jeg ankommer til parkeringspladsen ser jeg parkeringsvagten og jeg fortæller ham at jeg har en parkeringstilladelse, men jeg var bare inde for at hente den. Han siger til mig at han ikke kan omstede parkeringsafgiften efter at han har sendt den ind. Jeg siger til ham at det ikke kan lade sig gøre at indhente en parkeringsafgift på den tid som der er givet af parkeringsselskabet. parkeringsskiven var sat korrekt til klokken 0815 som var parkeringstidspunktet parkeringsbøden er udstedet klokken 0820 og jeg møder parkeringsvagten med parkeringstilladelsen i hånden inden at han forlader parkeringsområdet, hvilket må

formådes at være lige efter udstedelsen. Billedet jeg tog af parkeringstilladelsen sammen med bøden er taget 0825 efter at have talt med parkeringsvagten. Jeg har indhentet parkeringstilladelsen så hurtigt som jeg kunne. De 3 minutter er efter min vurdering umuligt at nå.

Parkeringsklagenævnet har selv henvist til østre landsrets afgørelse og da omstændighederne i de to sager er meget lignende bør den også have indflydelse på afgørelsen.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91032387 af den 13. juli 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:17 til kl. 08:20 på Tømmergravsgade, 2450 København SV, pladsnr.: 3835. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Tømmergravsgade, 2450 København SV, pladsnr.: 3835, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Tømmergravsgade, 2450 København SV, pladsnr.: 3835, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvív.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation og notering ikke var en gyldig p-tilladelse tilknyttet klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysiske udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en gyldig p-tilladelse og bemærker endvidere, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret.

Klagers efterfølgende fremsendelse af en p-tilladelse placeret i frontruden på klagers parkerede køretøj, ændrer ikke på det faktum, at der på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation ikke var en gyldig p-tilladelse for klagers parkerede køretøj.

Indklagede bemærker, at dommen som klager henviser til, er konkret begrundet i de faktiske forhold som der var på den omhandlede parkeringsplads. Indklagede bemærker, at klagers parkering er sket på en anden parkeringsplads, hvor de faktiske forhold ikke kan anses identiske med den i dommen omhandlede parkeringsplads. Dommen, som klager henviser til, er således ikke relevant for indeværende sag, hvorfor Parkeringsklagenævnet bedes se bort fra klagers bemærkning herom.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91032387 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 28. september 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det ikke er muligt, at parkere med p-skive på parkeringspladsen.

Indklagede bemærker, at observationstiden, er fastsat ud fra parkeringspladsens fysisk udformning således, at klager tidsnok kan nå at rekvirere en et gyldig p-tilladelse og bemærker endvidere, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret.

Indklagede fastholder, at dommen som klager henviser til, ikke relevant for indeværende sag, hvorfor Parkeringsklagenævnet bedes se bort fra klagers bemærkning herom.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 28. september 2020.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

"Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold."

Klageren har blandt andet oplyst, at han er elevator-inspektør, og at han var ude på en arbejdsmæssig opgave på området.

Da køretøjet således blev benyttet erhvervsmæssigt afvises sagen.

##### **1 medlem med 2 stemmer (Simon Kildeby) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alene er tilladt med gyldig p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af p-vagten kl. 8:17- 8:20 uden gyldig p-tilladelse.

Klageren har anført, at han ikke umiddelbart fandt rette sted at indhente sin p-tilladelse. Først ved forespørgsel fik han vejledning til, hvor p-tilladelsen skulle hentes. Han skulle gå flere hundrede meter for derefter at tage kontakt til den rigtige entreprenør, som udleverede parkeringstilladelsen.

Klageren har fremlagt kopi af den udleverede parkeringstilladelse.

Uden anden angivelse på skiltningen må det lægges til grund, at klageren har en vis tid til at indhente parkeringstilladelse.

Det lægges til grund, at klageren ikke har brugt mere tid end med rimelighed kunne anvendes på at indrette sig efter de skilte vilkår, hvorfor kontrolafgiften derfor ikke er udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnformand