

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 3690**Klageren:**

██████████
██████████
██████████

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Afvisningsspørgsmål grundet retsfortabende passivitet**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 30. september 2018 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "Tullinsgade 19, 1618 København"

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "... der ikke er foretaget betaling for parkering...".

Der er ikke fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig betaling, idet nummerpladen var fejlindtastet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

"Min EasyPark app havde efter en opdatering slettet alle indstillinger, og da jeg genoprettede mig i app'en, kom jeg til at bytte om på to tal i min nummerplade. Jeg foretog herefter en parkering via app'en som normalt, i god tro, og med fuld betaling - som blev pålagt en afgift. Jeg klagede. I Europarks svar fra 21/11

2018 mener Europark, at man godt kan referere til domme fra Retten i Næstved og Københavns Byret, da dommene taler til deres fordel, og de afviser min klage. Da jeg 19. juni 2020 erfarer at en bilist har fået medhold i Højesteret over at en afgift givet i den eksakt samme situation, er ugyldig, klager jeg endnu engang til Europark. Denne gang hvor dommen taler imod Europark, mener Europark ikke at Højesterets dom kan have indflydelse på nærværende sag, og min klage afvises. Jeg klager til parkeringsklagenævnet fordi de centrale forhold i hhv Højesteret sagen og min egen sag, er ens: dvs 1) betaling via app; 2) fejl i indtastet nummerplade i app, men i øvrigt en parkering foretaget i god tro; og 3) med fuld betaling til parkeringsselskabet via app'en. Det kan ikke passe at Højesterets afgørelse ikke kan finde anvendelse i min sag."

" ...

Først og fremmest er der den samme ulighed i styrkeforholdet mellem APCOA og mig som forbruger, som hvis ulven er sat til at vogte fårene, og det betyder at man som borger kan føle sig presset til at betale afgiften og SAMTIDIG afklare lovligheden af den pålagte afgift via en klage. Idet at jeg netop også har klaget mens jeg betalte, er dette at opfatte som en protest, og derfor taler APCOA mod bedre vidende når de påstår det modsatte. Jeg noterer mig at APCOA ikke kommenterer Højesterets dom, og jeg fastholder at APCOA - omend at de agerer på et aftaleretsligt grundlag - ikke er en "stat i staten". Det krænker min retsopfattelse at APCOAs implicitte påstand er, at APCOAs vilkår og betingelser sætter alle andre love og regler i retsstaten Danmark ud af kraft, inklusive en dom i Højesteret hvor der er foretaget en rimelighedsvurdering af et forhold der er identisk med denne sag, og hvor Højesteret åbenlyst har fundet forholdet urimeligt."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Det bemærkes, at indklagede den 03. december 2018 registrerer fuld indbetaling på sagen. Denne indbetaling må anses for at udspringe af klagers accept af kravet, samt de omstændigheder, som ligger til grund for dets opståen. Det bemærkes, at det intet sted fremgår, at den foretagne indbetaling er sket under protest.

Indklagede bemærker, at afgørelser truffet vedrørende parkeringer på offentlige parkeringsarealer ikke har relevans for parkeringer foretaget på private parkeringsarealer, hvorfor dommen som klager henviser til, er uden relevans for indeværende sag.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at regler og bestemmelser vedr. parkering på offentlige arealer som fremgår af Færdselsloven, ikke finder anvendelse i for parkeringer foretaget på privat parkeringsarealer, jf. U.2015.2546H, som er en gengivelse af Højesterets afgørelse, hvoraf det fremgår at "Uanset at færdselsloven som udgangspunkt finder anvendelse for færdsel på det private parkeringsområde, gælder reglerne i færdselslovens [...] kun for offentligretlig regulering af parkering, som håndhæves af politiet eller kommunalt ansatte parkeringskontrollører [...]. Reglerne gælder således ikke direkte for parkering på det private parkeringsområde, og der er heller ikke grundlag for at anvende reglerne analogt."

Yderligere gør indklagede gældende, at det fremgår af Bilag 1, som er er Retten i Lyngbys dom af den 9. november 2018, i sag BS-25208/2018, hvor retten kommer frem til, at ansvaret for, at der foretages korrekt registrering påhviler klager, som parkant. Af rettens begrundelse og resultat fremgår det, at "[a]nsvaret for, at der i forbindelse med parkeringen indtastes et korrekt registreringsnummer på den parkerede bil,

påhviler parkanten.”

Som bilag 2 vedlægges kopi af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016. Af denne fremgår det, at retterne kom frem til, at føreren af bilen bærer risikoen for, at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkeringen, og at risikoen ved en fejlregistrering påhviler den parkant, der vælger, at benytte en app til betaling for parkering.

Det gøres videre gældende, at korrekt registrering af køretøjet er en nødvendig kontrolforanstaltning, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det parkerede køretøj har en gyldig registrering. Klager har ved benyttelsen af EasyPark's app, accepteret de vilkår og betingelser som EasyPark har fastsat for brugen af denne. Disse betingelser og vilkår vedlægges som bilag 3. Af disse betingelser og vilkår fremgår, jf. punkt 4.2.3, 1. pkt., at "[v]ed anvendelsen af Parkeringstjenesten, [...], skal Kunden i forbindelse hermed angive det parkerede køretøjs registreringsnummer samt områdekoden på den pågældende Parkeringsplads." Endvidere fremgår det under overskriften "Kundens forpligtelser og ansvar" jf. punkt 4.3.2, at "[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads [...]" (indklagedes fremhævning).

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klagers foretagne indbetaling er sket med rette, hvorfor kontrolgebyret samt klagers fulde indbetaling fastholdes.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 28. juli 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at indklagede ved svarskriftet har fremsat bemærkninger vedr. den Højesteretsafgørelse som klager henviser til, men skal hermed fremsætte disse endnu engang.

Indklagede bemærker, at afgørelser truffet vedrørende parkeringer på offentlige parkeringsarealer ikke har relevans for parkeringer foretaget på private parkeringsarealer, hvorfor dommen som klager henviser til, er uden relevans for indeværende sag.

Indklagede fastholder derfor klagers fulde indbetaling, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 28. juli 2020.

..."

" ...

Indklagede henviser til mail modtaget fra Sekretariatet den 08. februar 2023, hvor Sekretariatet beder om foto af skiltningen, kontrolafgiften samt foto af klagers køretøj.

Indklagede mener at Parkeringsklagenævnet skal afvise sagen, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 8, stk. 3.

Indklagede bemærker dertil at klager uploadet fil med titlen "klage1". Af denne fremgår det at klager fremsender klage til indklagede den 30.09.2018. Indklagede besvarer klagers henvendelse den 21. november 2018, jf. klagers fremsendte fil med titlen "svar1". Klager henvender sig på ny til indklagede den 19.06.2020 som indklagede besvarer den 06.07.2020, jf. klagers fremsendte fil med titlen "svar2".

Klager indklager sagen til Parkeringsklagenævnet den 06.07.2020, hvilket er næsten 2 år efter indklagede første svarskrivelse til klager.

Indklagede mener ikke, at en periode på 2 er rimelig tid mellem klage til indklagede og til Parkeringsklagenævnet, hvorfor sagen bør afvises, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 8, stk. 3.

Indklagede bemærker dertil at også fremgår af sagens detaljer på Parkeringsklagenævnets sagsportal, at udstedelsesdatoen er 30. september 2018 og afslag er fremsendt til klager den 21. november 2018. Dette stemmer også overens med de filer som klager uploader på sagen, hvorfor Sekretariatet, da klager indsender sin klage til Parkeringsklagenævnet den 06. juli 2020, allerede dengang skulle have afvist sagen efter vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 8, stk. 3.

Indklagede bemærker, at det er en uhjemlet byrde for indklagede at skulle fremsende det som Sekretariatet ønsker næsten 4,5 år efter udstedelsesdatoen.

Indklagede bemærker, at det er ubestridt at klager har parkeret køretøjet på parkeringspladsen. Indklagede bemærker endvidere at klager den 03. december 2018 betaler kontrolgebyret, hvilket anses for accept af kravet. Dette fremgår ligeledes af indklagedes svarskrift af den 28. januar 2020. Indklagede bemærker dertil, at det materiale som Sekretariatet ønsker, er unødvendig for denne sag, idet den bør afvises, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 8, stk. 3.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Selskabet udstedte kontrolafgiften den 30. september 2018 og fastholdelse er sket den 21. november 2018. Klageren foretog fuld betaling den 3. december 2018.

Klageren har oplyst, at han oprettede klagesagen hos Parkeringsklagenævnet den 6. juli 2020 efter at være blevet bekendt med en dom fra Højesteret.

Henset til at det er gået halvandet år fra klageren betalte kontrolafgiften til han indbragte sagen for Parkeringsklagenævnet, kan sagen ikke tages under behandling af parkeringsklagenævnet, hvorfor sagen afvises, jf. § 8, stk. 3 i Parkeringsklagenævnets vedtægter.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand