

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 4887**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: COPARK A/S
Stamholmen 173
2650 Hvidovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. februar 2021, kl. 08:33-08:38 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Bardenflehsgade 5, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Du har ingen gyldig betaling til P-området, som kan kontrolleres af P-vagten".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P

P-regler

GÆLDER ALLE DAGE 00 – 24

Parkering kun tilladt inden for afmærkede P-båse.

Gratis parkering tilladt max 30 minutter med korrekt indstillet P-skive.

Øvrig parkering kun tilladt ved betaling med EASYPARK eller med gyldig tilladelse til området udstedt af COPARK

Gyldig tilladelse skal placeres synlig og kontrollérbar i køretøjets forrude eller være registreret digitalt hos COPARK
..."

Der er endvidere skiltning med EasyPark med angivelse af områdekode 5205.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital p-billet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg parkerer min bil i området omkring Bardenflethsgade på Amager lørdag den 26-02-2021 kl. 19.30. Jeg betaler for parkering via Easypark's app. Desværre får jeg valgt en forkert zone, men forlader bilen i den tro, at jeg har betalt for parkering. Jeg overnatter hos en af mine venners familie og henter bilen søndag den 27-02-2021 kl. 9.15. Desværre kan jeg se at der ligger 2 afgifter på 795 kr. pr. stk. hvilket undrer mig da jeg jo har betalt for parkering. Efter at have være i dialog med Easypark få jeg af vide, at det er mit ansvar at tjekke at områdekode er det korrekte. Jeg synes det var svært at gennemskue og ikke i orden. Jeg finder zonen ved at zoom ind via appen. Efterfølgende kontakter jeg så COPark for at gøre indsigelse mod 2 afgifter udsted hhv. kl 22.56 den 26-02-2021 og igen om morgenen den 27-02-2021 kl. 8.33. Der er under 9 timer imellem bøderne. Så klagen går på at COPARK udsteder et kontrolgebyr på 795 kr. med 9 timers mellemrum der er ikke orden og kan se at der jvf. tidligere domme er retspraksis for at underkende sådanne så hurtigt udstedelse af afgifter efter hinanden selvom der er påbegyndt et nyt døgn. Der er tale gebyr med løbene 9923 og 10031.

..."

" ...

Hej Har nu set svar fra COPark. Jeg anfægter ikke længere at jeg skal have en afgift, Jeg anfægter at jeg får 2 afgifter med få timers mellemrum. Det er på ingen måde i tråd med at der kan uddeles en afgift pr påbegyndt døgn - det er der faktisk faldet dom for.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Kommentarer til Marcus Rindshøjs klage, jeres sagsnr. 4887.

Vi skal oplyse, at det er parkantens ansvar at sikre at der er købt parkering til det korrekte område. Som det fremgår af vedhæftede kvittering som parkanten har fremsendt, har han i sin tid købt parkering via EasyPark appen til Københavns kommunes område og ikke COPARKS område. Det fremgår også af vedhæftede skilt fra området, at der kan gives en kontrolafgift pr. påbegyndt døgn, hvor der gerne må gives en afgift d. 26/2-21 og d. 27/2-21 som er tilfældet her.

På baggrund af ovenstående, fastholdes afgiften, og vi har ikke yderligere at tilføje til sagen.

..."

" ...

Vi har allerede i vores svar af 19. marts oplyst i slutningen af brevet, at vi ikke har yderligere at tilføje til den indsendte klage.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Simon Kildeby) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max 30 minutter med korrekt indstillet p-skive og herudover kun ved betaling med EasyPark eller med gyldig tilladelse til området udstedt af COPARK

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig digital p-billet eller gyldig tilladelse.

Klageren har anført, at han ikke var opmærksom på områdekoden, og at han derfor er enig i berettigelsen af den ene kontrolafgift, men at det er urimeligt at udstede 2 kontrolafgifter med under 9 timers mellemrum.

Den første kontrolafgift er udstedt den 26. februar 2021 kl. 22:58 og den anden kontrolafgift er udstedt den 27. februar 2021 kl. 08.33.

Efter de foreliggende oplysninger, herunder tidsintervallet mellem de pålagte kontrolafgifter fra den ene dags aften til den følgende dags morgen, findes der ikke at være rimelig sammenhæng mellem på den ene side omfanget og betydningen af forseelsen og på den anden side konsekvensen i form af 2 pålagte kontrolafgifter. Kontrolafgiften af 27. februar 2021 er derfor ikke udstedt med rette.

COPARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår:

"P INFO

P-regler

GÆLDER ALLE DAGE 00 – 24

- Parkering kun tilladt inden for afmærket P-bås.

- Parkering tilladt max 30 minutter med korrekt indstillet P-skive.

- Øvrig parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse til A/B Dommervænget udstedt af COPARK.

- Parkering kun tilladt for køretøjer med en totalvægt til og med 3800 kg.

- Gyldig P-tilladelse skal placeres synlig og kontrollérbar i køretøjets forrude eller være registreret digitalt hos COPARK.

..."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstiden overskredet" og "Hverken fysisk eller digital p-tilladelse".

Det fremgår af skiltningen, at Indklagede er berettiget til at føre kontrol på området. Det er ikke tilstrækkelig dokumenteret, at skiltningen er opsat uberettiget.

Det bemærkes i øvrigt, at lov om private fællesveje (privatvejsloven) i det omfang loven finder anvendelse på private veje, ikke indeholder bestemmelser om parkering. Der henvises i øvrigt til principperne i Folketingets Ombudsmands sag FOB 2015.40. Kontrolafgiften er således pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

COPARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand