

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 4750**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet/registrering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-billet/registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 21. januar 2020, kl. 14:50-14:53 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Østermarksvej 47, 8381 Tilst".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er ikke fremlagt foto af eksemplet på skiltningen på p-pladsen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-billet/registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Den 21. januar 2020 blev jeg pålagt en kontrolafgift. Jeg havde parkeret i Åboulevardens P-kælder i Aarhus C. Jeg betalte for parkeringen med min parkerings app. (Park Park) Billetten er vedlagt. Jeg klagede til Europark samme dag dvs. den 21. januar 2020. Klagen er vedlagt. Den 24. februar 2020 afviste Europark klagen med henvisning til at parkeringsafgiften var betalt til en forkert udbyder. Det er således ubestridt at jeg faktisk havde betalt for parkeringen. Problemet er, at jeg trykkede på den forkerte parkeringsplads på kortet over parkeringspladser på min app. Da adgangen til parkeringskælderen til fods kun kan ske til enten Busgaden eller Telefonatorvet troede jeg at det var Telefon Torvet (Busgadens P-anlæg) jeg benyttede og ikke Åboulevardens P-kælder. Åboulevardens P-Kælder er på kortet markeret et andet sted, end der hvor man faktisk parkerer, så derfor formodede at jeg var på Telefonatorvet. Jeg er bekendt de to afgørelser: U.2021.483 Ø.L.D. 12. november 2020 i anke 10. afd. BS-25912/2020 (Tastet forkert nummerplade) U. 2020 2086 Ø.L.D. 22. april 2020 i anke 10. afd. BS-54698/2019 (Anvendt forkert områdekode.) Jeg mener at der er tale om en undskyldelig fejl, og at der er urimeligt at pålægge mig en kontrol-afgift på den baggrund. Indkørsel til parkeringskælderen kan ske fra Åboulevarden i Aarhus C. Men selve parkeringskælder-deren ligger ikke på eller ved Åboulevarden, men som anført på hjørnet af Telefonatorvet og Bus-gaden, idet man kører et stykke vej under jorden. Det er derfor særdeles vildledende at betegne P-kælderen som Åboulevardens P-Kælder. Herved mener jeg at min sag adskiller sig fra U. 2020 2086. Jeg har betalt kontrolafgiften. Klageafgiften blev betalt den 22. januar 2021.

..."

"...

Det er ubestridt at parkeringsafgiften blev betalt. Det er desuden korrekt, som anført af indklagede, at kontrolgebyret er indbetalt uden forbehold.

Følgende fremgår af indklagedes skrivelse vedrørende fastholdelse af kontrolgebyret;

"Kontrolgebyret fastholdes hermed i henhold til parkeringsvagtens notat.

Vi skal derfor venligst anmode om, at det skyldige beløb på kr. 795,00 betales senest den 06.03.2020.

Beløbet bedes betalt til giro +71 <000000956491229 +83481897<

Betales det skyldige beløb ikke indenfor tidsfristen, vil der blive tilskrevet rykkergebyr.

Yderligere henvendelser vil kun blive besvaret, såfremt de indeholder afgørende nyt og er fremkommet, via vores hjemmeside www.europark.dk, inden betalingsfristens udløb. Manglende besvarelse fra vores side er derfor alene udtryk for, at kontrolgebyret fastholdes, ikke at det frafaldes."

Skrivelsen indeholder ikke oplysning om, at man kan og i givet fald hvordan, man skal tage forbehold om tilbagesøgning.

Skrivelsen indeholder heller ikke klagevejledning af nogen art. Klagevejledning fremgår heller ikke af indklagedes hjemmeside.

ANBRINGENDER:

Det fremgår af nævnet hjemmeside at:

Klage skal indgives for Parkeringsklagenævnet inden for rimelig tid. Parkeringsklagenævnet vurderer, om der findes at være sket unødigt forsinkelse i forbindelse med klagens indgivelse.

Det gøres gældende at indsendelsen af klagen er sket uden unødigt forsinkelse af følgende grunde:

For det første, har jeg ikke modtaget klagevejledning i forbindelse med fastholdelsesskrivelsen. Jeg var derfor ikke klar over, at der fandtes et parkeringsklagenævn. Såfremt indklagedes afgørelse af min sag var blevet foretaget af en offentlig myndighed, ville afgørelsen have været ugyldig på grund af den manglende klagevejledning. De er urimeligt at indklagede skal opnå en fordel ved at undlade at give en klagevejledning, som det ville være helt omkostningsfrit for indklagede at give.

For det andet, reagerede jeg hurtigt, da jeg blev opmærksom på retspraksis, som den fremgår af U2021.482, der blev offentliggjort i januar 2021.

For det tredje, fremgår det af fastholdelsesskrivelsen, at henvendelser kun vil blive besvaret, hvis de indeholder afgørende nyt. (Min fremhævelse). Herved tilkendegav indklagede, at man kun vil forholde sig til sagen faktum og ikke til indsigelser af retlig karakter.

For det fjerde, giver indklagede ikke på nogen måde plads til at kontrolgebyret kan indbetales med forbehold om tilbagesøgning, derfor er det urimeligt at parkanten efterfølgende konfronteres med, at der skulle være taget forbehold.

For det femte, truer indklagede med at tilskrive rykkergebyr (uden at nævne størrelsen), hvilket er egnet til at få parkanten til at betale uden videre.

For det sjette, må indklagede som den professionelle have været bekendt med retspraksis på området, herunder at det var omtvistet, at en simpel betjeningsfejl skulle kunne medføre pålæg af kontrolafgift, når der var betalt for parkeringen. Indklagede har derfor ikke haft anledning til at føle sig sikker på at betalingen var i hus – i særdeleshed ikke, når henses til den måde indklagede formulerer sine afgørelser på. Det i sig selv er oplagt, at indklagede må bære risikoen for opkrævning af afgifter uden hjemmel. At der kan gå længere tid inden en klage fremsættes, kan indklagede let undgå ved at give klagevejledning.

Det bemærkes at Aarhus Kommune ejer både Åboulevarden og Telefontorvet/Busgaden og derfor ikke er gået glip at parkeringsafgiften.

Vedrørende GDPR-reglerne er det tydeligt, at reglerne ikke har udgjort en hindring for indklagedes behandling af denne sag, hvorfor denne indsigelse er irrelevant.

Det i klageskrivelsen anførte fastholdes i det hele.
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Ad indklagedes principale påstand

Det bemærkes, at kontrolgebyret er pålagt den 21. januar 2020 samt at klagen først er oprettet på sagsportalen den 01. februar 2021.

Klager har klaget til indklagede den 21. januar 2020 og modtager den 24. februar 2020 svar på henvendelsen.

Indklagede har den 05. marts 2020 modtaget fuld og endelig indbetaling på sagen. Det fremgår intet sted at indbetalingen skulle være sket under protest. Klager har ligeledes i klagers beskrivelse af klagen bekræftet at der ikke er sket betaling under protest, hvorfor det må lægges til grund, at dette ikke er tilfældet.

Af vedtægter for Parkeringsklagenævnet fremgår, at klager ved indklagedes passivitet i 3 mdr. har mulighed for, at indbringe klage for Parkeringsklagenævnet. Tilsvarende frister må lægges til grund at være gældende for klagers passivitet.

Klager har således indbetalt, hvorefter indklagede med rettet har indrettet sig på denne indbetaling. Først næsten 1 år efter, at klager har foretaget fuld indbetaling, retter klager henvendelse til Parkeringsklagenævnet.

Principperne i vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 1.

Gældende retsprincipper tilskriver, at det ikke bør være muligt for klager at oprette og registrerer klager over kontrolgebyrer, hvor klager dels har foretaget indbetaling ikke under protest og dels hvor indbetalingen er sket for mere end 4 måneder siden.

En anden retsstilling vil underminere indklagedes retssikkerhed og mulighed for, at indrette sig efter forholdene.

Såfremt Parkeringsklagenævnet ikke afviser at behandle klager, hvor der er sket indbetaling tidligere end 4 måneder fra klagens registrering, da vil indklagede aldrig kunne indrette sig på en indbetaling, da indklagede herved vil kunne blive mødt med klager over kontrolgebyrer som er flere år gamle og som omhandler afsluttede sager.

Yderligere gøres det gældende, at det ikke vil være muligt for indklagede at varetage dennes interesser på behørigvis i Parkeringsklagenævnet, henset til gældende GDPR-regler for opbevaring af personoplysninger på afsluttede sager.

Grundet ovenstående er det åbenbart, at klagen ikke kan behandles af Parkeringsklagenævnet, hvorfor Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 3.
..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19. februar 2021, med følgende yderligere bemærkninger;

I forbindelse med betaling, da er det muligt at angive, at betalingen sker under protest. Ligeledes har klager mulighed for at kontakte indklagede forud og angive at betaling vil ske, men at denne sker under protest.

På det gule kontrolgebyr, som blev placeret på klagers køretøj, er påført vejledning om henvendelse til indklagede og Parkeringsklagenævnet. Som bilag 1 vedlægges kopi af et sådant kontrolgebyr.

Det bemærkes, at indsigelser af "retlig karakter" naturligvis vil være opfattet som værende afgørende nyt.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling til klagers spørgsmål vedr. opkrævning og betaling, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Det skal fremhæves, at parkeringspladsen som klager har benyttet er en privat ejet parkeringsplads og er således ikke ejet af Aarhus Kommune som klager påstår.

Principperne i vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 1, tilskrives at det ikke skal være muligt, at oprette klage ved parkeringsklagenævnet i en ubegrænset periode efter kontrolgebyrets pålæggelse.

Af vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 8, stk. 3, fremgår at:

”En klage til Parkeringsklagenævnet kan kun tages under behandling, såfremt der inden for rimelig tid er klaget først til parkeringsoperatøren og dernæst til Parkeringsklagenævnet.” (indklagedes fremhævelse)

Det skal igen fremhæves, at klager først næsten 1 år efter at have foretaget indbetaling til indklagede, vælger at oprette klage ved parkeringsklagenævnet.

Kontrolgebyret er pålagt den 21. januar 2020, klager modtager svar på henvendelse den 24. februar 2020 og den 05. marts 2020 foretager klager fuld indbetaling af kravet.

Som tidligere redegjort for, da oprettes sagen først ved parkeringsklagenævnet den 01. februar 2021.

Ved rimelig tid er ikke at forstå, at der klages til Parkeringsklagenævnet mere end et år efter pålægning, 11 måneder efter fastholdelse modtages og næsten 11 måneder efter at der sker fuld og endelig betaling, uden protest.

Indklagede fastholder derfor, at Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. februar 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af sagens oplysninger fremgår, at kontrolafgiften er udstedt den 21. januar 2020. Klageren har modtaget fastholdelse på baggrund af indsigelse den 24. februar 2020 og den 5. marts 2020 har klageren foretaget fuld indbetaling af kravet. Klagen er først indgivet til Parkeringsklagenævnet den 1. februar 2021.

Da klageren ikke inden for rimelig tid har klaget til Parkeringsklagenævnet, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 8, stk. 3, afvises sagen.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt. Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand