

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 4617**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: COPARK A/S
Stamholmen 173
2650 Hvidovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive. Klageren har anført, at selskabet ikke har hjemmel til at udstede kontrolafgifter på området.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. december 2020, kl. 19:13-19:19 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Dommervænget 16-32, Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstiden er overskredet i forhold til den tid, du har indstillet på din P-skive. P-skive viste 11:30".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"INFO P

P-regler

GÆLDER ALLE DAGE 00 – 24

Parkering kun tilladt inden for afmærket P-bås.

Parkering tilladt max. 30 minutter med korrekt indstillet P-skive.

Øvrig parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse til A/B Dommervænget udstedt af COPARK.

Parkering kun tilladt for køretøjer med en totalvægt til og med 3800 kg.

Gyldig P-tilladelse skal placeres synlig og kontrollerbar i køretøjets forrude eller være registreret digitalt hos COPARK.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive. Klageren har anført, at selskabet ikke har hjemmel til at udstede kontrolafgifter på området.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har fået en p-bøde fra firmaet Copark ved parkering på Dommervænget, men dette har Copark ikke vanhjemmel til. Jeg har klaget til parkeringsselskabet den 17 DEC 2020 og de har til trods for min klage fastholdt kravet den 18 DEC 2020. Den 06 APR 2016 skrev den vejansvarlige i Roskilde: Roskilde Kommune følgende til E/F Dommervænget: Subject: VS: Ang aftale omkring parkering i E/F Dommervænget. "Den offentlige vej Dommervænget hører under p-vagternes ansvarsområde (p-vagter fra Roskilde Kommune). Den private fællesvej hører ligeledes under p-vagternes ansvarsområde (p-vagterne fra Roskilde Kommune). Her må private selskaber ikke udøve p-kontrol! Efter henvendelse fra E/F Dommervænget 4-14 til Roskilde Kommune af 17 DEC 2020 skrevet følgende: "Forvaltningen har ikke modtaget en ansøgning om tilladelse til privat parkeringskontrol. Den er derfor p.t. ikke lovlig. Det kræver tilladelse fra forvaltningen og samtykke fra politiet at indføre parkeringskontrol på privat fællesvej. Ud over den offentligretlige tilladelse skal vejens ejer give den privatretlige tilladelse, før privat parkeringskontrol kan indføres." Da ingen af disse tre punkter er opfyldt kan jeg selvsagt ikke acceptere at modtage en p-afgift fra et privat firma og selvsagt hellere ikke betale denne ulovlige afgift! Skiltningen er også fyldt med fejl. På det første skilt er anført: "Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen." Der er ikke tale om en plads, men derimod starten på den private fællesvej! De førnævnte skilte med regler og vilkår er opsat på nogle lysmaster ind mod en hæk ind til Børnehuset Dommervænget og modsat de steder hvor selve parkeringsbåsene er placeret, og hvor skiltene rettelig burde være placeret! Sluttelig skal jeg henvise til 2 lignende sager fra COPARK nr 8795 og 8802 vedr [REDACTED] den 05+06 DEC 2020 med Sagsnummer 4588 fra Parkeringsklagenævnet vedr [REDACTED]

..."

" ...

Hermed mine afsluttende bemærkninger. Den vejansvarlige myndighed i Roskilde: Roskilde Kommune har skriftligt meddelt, at der ikke må foretages privat p-kontrol på den private fællesvej og at eventuel p-kontrol alene her må foretages af kommunens pvagter! Den foretagne p-kontrol fra det private firma: COPARK har derfor været ulovlig! Det private p-firma blev antaget af AB den 011220 og fyret igen den 141220 med virkning fra udgangen af december 2020 - hvorfor mon ? Når COPARK bliver ved med at skrive, at det omtalte stykke af vejen er beliggende på AB's grund (matrikel) er det rigtigt. Det næste stykke af vejen er beliggende på E/F's område og det næste stykke igen er beliggende på AB's område og så videre... Det ændrer dog ikke på, at det stadig er en privat fællesvej med deraf gældende specielle regler. Hvis ikke, kunne det blive rigtigt festligt at være bilist og køre ind på denne fællesvej og møde nye skilte for hver 50 meter af vejen...

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Kommentarer til [REDACTED] klage, jeres sagsnr. 4617.

Det fremgår af de overførte billeder, at der er skilte på området som fortæller om reglerne. Som billederne viser, at der også er et indgangsskilt som fortæller at regler og vilkår fremgår af skiltene. Området hvor der er parkeret, er rigtig nok en privat fællesvej, men parkeringspladserne tilhører andelsboligforeningen Dommervænget, som har indgået en aftale med COPARK om kontrol på området. Da der ikke er parkeret med en korrekt indstillet p-skive, er der givet en afgift.

På baggrund af ovenstående, fastholdes afgiften fortsat.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i max. 30 minutter med korrekt indstillet P-skive, og at øvrig parkering kun er tilladt med gyldig P-tilladelse til A/B Dommervænget udstedt af COPARK.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. 19:13-19:19 med en p-skive indstillet til kl. 11:30.

Klageren har anført, at COPARK A/S ikke har hjemmel til at udstede kontrolafgifter på området.

Klageren har henvist til brev fra Roskilde Kommune, men har – trods opfordring hertil – ikke fremlagt brevet.

Da det ikke er sandsynliggjort, at COPARK A/S ikke er berettiget til at udstede kontrolafgifter på området, og da køretøjet var parkeret på området med fejllindstillet p-skive og således i strid med de skiltede vilkår, er kontrolafgiften udstedt med rette.

COPARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Simon Kildeby) udtaler:

Denne sag omhandler nøjagtig samme plads og er i øvrigt fuldstændig identisk med sag nr. 4587, der blev behandlet på samme nævnsmøde. Mindretallet mener ikke, at der er nævneværdige forskelle, der gør, at denne sag eventuelt skal have et andet udfald.

Mindretallet stemmer for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

COPARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til COPARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand