PARKERINGSKLAGENÆVNET

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET
16. juni 2025

Sagsnummer:	4607
Klageren:	[redacted]
Indklagede:	Apcoa Parking Danmark A/S Hjulmagervej 4 B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	3 kontrolafgifter på kr. 695,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgifternes udstedelse parkeret med uaflæselig p-skive.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgifterne annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgifterne opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører 3 kontrolafgifter pålagt henholdsvis

den 1. maj 2020, kl. 11:26-11:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "9178, Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens",

den 7. maj 2020 kl. 14:12-14:19 2539, for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "Horsens Centret/ Sundhedshus, 8700 Horsens"

og

den 13. maj 2020 kl. 12:25-12:31 for parkering med køretøjet med reg.nr. [redacted] på et område benævnt: "9178, Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens".

Afgifterne er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaflæselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen beliggende Høegh Guldbergs Gade 15, 8700 Horsens. Af skiltningen fremgår:

”TIDSBEGRÆNSET
PARKERING

Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer
-P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.
…”

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen beliggende Horsens Centret/ Sundhedshus, 8700 Horsens. Af skiltningen fremgår:

”PARKERING
ALLE DAGE 00.00-24.00

P-skive påbudt, parkering maks. 1 time.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.
…”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaflæselig p-skive. Klageren har anført, at der ikke var påsat kontrolafgift på køretøjet i forbindelse med udstedelsen af kontrolafgifterne.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”…
Jeg har fået tre bøder uden kvittering i forruden, dette er udstedt i maj men får først bøden pr post i sidst i juni. Jeg har bedt om dukumentation denne kan de ikke sende og henviser til bek 202 paragraf 1 stk 2 men der var ingen bøde i ruden og har ej heller modtaget den af en vagt. Dette er jo sket 3 gange indenfor 2 uger (grundet fejl i p-ur) De fastholder kravet og jeg nægter. Håber i vil hjælpe mig ???? Jeg betaler gebyret med det samme under mit navn. ??
…”

”…
Jeg har gennemgået alle sags notaterne, jeg har alt i alt fået 4 p afgifter af samme selskab, den ene af dem har jeg modtaget den gule seddel i forruden. Den er Betalt hvilket også fremgår af deres brev. Jeg stiller så her spørgsmål omkring de 3 andre, jeg efter sigende skulle have fået før, den sidste jeg har betalt. Jeg har bedt om dokumentation på, den gule p afgift seddel. Dette har jeg ikke fået. Hvilket også fremgår af billederne. Da jeg har betalt den ene med gul afgift i forruden efterfølgende, er der ikke belæg for at jeg skal hæfte for de 3 andre uden gul afgift seddel i forruden. Jeg har ikke erkendt de 3 andre, hvilket også fremgår af mailen jeg har sendt. Der står også at hvis og kun hvis der er belæg for at afgifterne kan bevises, skal der indgåes en afdrags aftale. Yder med vil jeg gerne stille spørgsmålstegn ved at man efter 2 måneder først sender en afgift afsted. Disse burde ifølge lovgivning sendes inden for 14 dage. Denne periode har europark ikke overholdt. Jeg modtager de 3 afgifter inden for 3 dage. Dog 2 måneder efter sigtelsen. Jeg

skriver til selskabet lige efter modtagelse af afgifterne. Hvilket fremgår af bilagene. Jeg har endnu ikke modtaget de søgte dokumentationer eller fået et brugbart svar fra europark derfor overtager i sagen. De har tidligere sagt sagen er sat i bero men efterfølgende uden varsel fjernet denne. Jeg er meget u forstående for hele forløbet og håndteringen i denne sag.
…"

"…
Jeg undre mig over europarks svar da tvisten omhandler manglende kvittering i forruden og derefter for sent sendt pr brev til mig. Denne skal fremsendes 14 dage efter udstedelsen. Dette er ikke tilfældet. Selvfølgelig har jeg ikke accepteret en afdragsordning på bøder jeg Anker over igennem 9 måneder. Jeg ber europark dokumenter bøden i min forruden som efterspurgt og lovet. Hvis dette ikke kan efterkommes Beder jeg parkerings ankenævnet træffe en afgørelse i denne sag.
…"

Indklagede har særligt anført følgende:

"…
Klagers henvendelser modtaget af APCOA Parking Danmark A/S og Parkeringsklagenævnets skrivelse af den 22. december 2020 giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indledningsvist bemærkes det, at der er tale om 3 forskellige parkeringer, på 3 forskellige datoer, på 2 forskellige parkeringspladser og 3 forskellige steder. Ligeledes bemærkes det, at klager har anmodet om afdragsordning på alle 3 kontrolgebyrer (jf. bilag 3).

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95688834, 95690258 og 95691848, af hhv. den 01. maj 2002, 07. maj, 2020 og den 13. maj 2020, pålagt reg.nr. [redacted], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummene kl. 11:26 til 11:31, 14:12 til 14:19 og kl. 12:25 til kl. 12:31, påhhv. Parkeringspladserne Høegh Guldbergs Gade 15, pladsnr. 9178, og Horsens Centret/ Sundhedshus, pladsnr. 2539, og Horsens Centret/ Sundhedshus, pladsnr. 2539. I alt kr. 3.966,32.

Indklagede krav fremkommer således:	
Kontrolgebyr med løbenr. 95688834	kr. 695,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2	kr. 200,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Omkostninger til Inkasso jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 § 3, stk 1	kr. 400,00,-
Rente, jf. Renteloven § 3, stk. 2 fra d. 27. juli 2020	kr. 26,58,-

Indklagede krav fremkommer således:	
Kontrolgebyr med løbenr. 95690258	kr. 795,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2	kr. 200,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Omkostninger til Inkasso jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 § 3, stk 1	kr. 400,00,-
Rente, jf. Renteloven § 3, stk. 2 fra d. 31. juli 2020	kr. 29,87,-

Indklagede krav fremkommer således:	
Kontrolgebyr med løbenr. 95691848	kr. 695,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2	kr. 200,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Rente, jf. Renteloven § 3, stk. 2 fra d. 08. august 2020	kr. 24,87,-
Kravet opgøres d.d. til i alt	kr. 3.966,32,-

Som bilag 1a-1c vedlægges en udskrift af de kontrolgebyrer, som er pålagt klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1a som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaflæselig".

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1b som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaflæselig". Hertil har vagten noteret "Ikke muligt at fastgøre KG til køretøj".

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1b som overtrædelse af punkt 11. Det fremgår endvidere, at punkt 11 vedrører "p-skive uaflæselig". Hertil har vagten noteret "Ikke muligt at fastgøre KG til køretøj".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observationerne og noteringerne af parkeringerne, vedlægges som bilag 2a-2c.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladserne, Høegh Guldbergs Gade 15, pladsnr. 9178, og Horsens Centret/ Sundhedshus, pladsnr. 2539, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Høegh Guldbergs Gade 15, pladsnr. 9178, og Horsens Centret/ Sundhedshus, pladsnr. 2539 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sine parkeringer accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringerne, herunder de vilkår som gælder for parkeringerne.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladserne, at parkering er tilladt med p-skive i 2 timer og at pskiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden på plads 9178. På plads 2539 er parkerings tilladt i 1 time samt p-skive er påbudt jf. bilag 2a-2c.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var uaflæselig da p-vagten foretog sine observationer jf. bilag 2a-2b. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observationerne og noteringer af parkeringerne jf. bilag 2a-2c. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladserne, Høegh Guldbergs Gade 15, pladsnr. 9178, og Horsens Centret/ Sundhedshus, pladsnr. 2539, jf. bilag 2a-2c, og kontrolgebyrerne er dermed korrekt pålagt.

Sagens faktum er, at klager ved parkeringerne ikke har parkeret i overensstemmelse med de skiltede regler og vilkår for parkering, som klager har accepteret ved parkeringerne, da p-skiven uaflæselig. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladserne. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt og aflæseligt, samt overholde de skiltede tidsbegrænsninger.

Som bilag 3 vedlægges klagers henvendelse til indklagede af den 16. juli 2020, hvoraf det fremgår at klager har accepteret kravene og derfor anmoder om en afdragsløsning. Det bemærkes derfor, at der ikke er en tvist som parkeringsklagenævnet kan tage stilling til.

Yderligere bemærkes det, at det fremgår af klagers beskrivelse af klagen på parkeringsklagenævnet sagsportal, at klager vedkender sig, at p-skiven har været uaflæselig jf. "Dette er jo sket 3 gange indenfor 2 uger (grundet fejl i p-ur)".

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyrerne med løbenr. 95688834, 95690258 og 95691848 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 3.966,32.
…"

"…
Klagers replik af den 27. januar 2021 og Parkeringsklagenævnets skrivelse af den 28. januar 2021 giver anledning til følgende bemærkninger:

BEMÆRKNINGER TIL REPLIKKEN:

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19. januar 2021, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at sagen omhandler 3 kontrolgebyrer, pålagt på 3 forskellige datoer. Klager kan ikke på nuværende tidspunkt inddrage et nyt kontrolgebyr i sagen og slet ikke uden at have betalt klagegebyr herfor.

Yderligere bemærkes det, at klager har accepteret de 3 kontrolgebyrer som nærværende sag omhandler jf. bilag 3.

Det fremgår således af bilag 3, at klager ønsker en afdragsordning. Bilag 3 dokumenterer, at klagers hensigt var at betale kontrolgebyrerne jf. bilag 3.

Klagers angivelse af, at "Der står også at hvis og kun hvis der er belæg for at afgifterne kan bevises, skal der indgåes en afdrags aftale." er ikke korrekt jf. bilag 3.

Det fremgår klar og tydeligt at klager ønsker at se de fotos som er optaget i forbindelse med observationerne samt en afdragsordning jf. bilag 3. Klager har ikke tilkendegivet, at ønsket om afdragsordningen var fremsat med forbehold jf. bilag 3.

Netop på baggrund af klagers anmodning, fremsendes afdragsordningerne jf. bilag 4. Bilag 4 er de afdragsordninger som indklagede har fremsendt på baggrund af klagers anmodning herom.

Det bemærkes, at indklagede ikke modtager nogen protester i forhold til de fremsendte afdragsordninger. Først efter betalingsfristernes udløb og først efter, at sagen er overgået til retslig inkasso reagerer klager og indgiver klage til Parkeringsklagenævnet.

Indklagede bestrider, at betalingspåmindelse skal fremsendes inden for 14 dage ifølge "lovgivning".

Ligeledes bestrides det, at indklagede ikke skulle have sat sager i bero på behørig vis.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, som på nuværende tidspunkt opgøres til i alt kr. 3.979,02, inkl. renter, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. januar 2021.
…"

"…
Klagers indlæg af den 17. februar 2021 giver anledning til følgende bemærkninger:

BEMÆRKNINGER TIL INDLÆG:

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 19. januar 2021 og indklagedes duplik af den 15. februar 2021, med følgende yderligere bemærkninger;

Klager har ikke dokumenteret klagers påstand om en "14 dages"-regel. Denne påstand bestrides fortsat.

Ligeledes bestrides det, at der mellem klager og indklagede er en tvist, henset til klagers accept af kravet jf. bilag 4.

Endvidere bestrides det, at en eventuel tvist skulle omhandle et for sent fremkommet brev. Det bemærkes, at såfremt klager måtte fastholde, at dette er tvistepunktet, da er parkeringsklagenævnet ikke kompetent til at behandle klagen, da Parkeringsklagenævnets kompetence omhandler klager overkontrolgebyrer, ikke rykkerprocedurer eller andre svartider jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Yderligere bemærkes det, at klagers indlæg er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik, altså således efter af sagsforberedelsen må anses for afsluttet.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, opgjort d.d. til i alt kr. 3.980,97, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 19. januar 2021 og indklagedes duplik af den 15. februar 2021.
…"

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Simon Kildeby) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 2 timer og at p-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet henholdsvis 1. maj 2020, kl. 11:26-11:31, den 7. maj 2020 kl. 14:12-14:19 2539 den 13. maj 2020 kl. 12:25-12:31 med en elektronisk p-skive, der ikke kunne aflæses.

Klageren har anført, at hendes p-skive ikke virkede, men at hun først blev opmærksom herpå, da hun modtog kontrolafgiften med posten. Klageren anfører, at hun aldrig har modtaget kontrolafgifterne på køretøjet eller fået dem overgivet personligt.

Af bekendtgørelse 202 af 28. februar 2014 om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, § 1, stk. 2, 1. led, fremgår:

> "…
> Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren.
> …"

Da kontrolafgifterne efter sagens oplysninger ikke blev placeret på køretøjet, eller forsøgt overdraget til føreren, er kontrolafgifterne ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgifterne.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen i sagen (tre sager) fremgår:
"TIDSBEGRÆNSET
PARKERING
Parkering tilladt med P-skive. Max 2 timer
-P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden.
Parkering kun tilladt i afmærkede båse.
…"

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen beliggende Horsens Centret/ Sundhedshus, 8700 Horsens. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00-24.00
P-skive påbudt, parkering maks. 1 time.
Parkering kun tilladt i afmærkede båse.
…"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaflæselig p-skive
Vagten har notet "Ikke muligt at fastgøre KG til køretøj", og henset hertil er kontrolafgiften blevet eftersendt i overensstemmelse med Parkeringsbekendtgørelsens § 1, stk. 2, sidste led.
Kontrolafgiften er således pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af 3 kontrolafgifter hver på kr. 695,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnsformand