

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025**

Sagsnummer:	4587
Klageren:	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Indklagede:	COPARK A/S Stamholmen 173 2650 Hvidovre
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet p-tid.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer) Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 6. december 2020, kl. 11:27-11:33 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Dommervænget 16-32, 4000 Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstiden overskredet" og "Hverken fysisk eller digital p-tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

P-regler

GÆLDER ALLE DAGE 00 – 24

- Parkering kun tilladt inden for afmærket P-bås.
- Parkering tilladt max 30 minutter med korrekt indstillet P-skive.
- Øvrig parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse til A/B Dommervænget udstedt af COPARK.

- Parkering kun tilladt for køretøjer med en totalvægt til og med 3800 kg.
- Gyldig P-tilladelse skal placeres synlig og kontrollérbar i køretøjets forrude eller være registreret digitalt hos COPARK.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med overskredet p-tid, idet klageren har anført, at selskabet ikke har tilladelse til at udstede kontrolafgifter på området.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg har klaget til parkeringsselskabet den 14 december 2020 og de har til trods for min klage fastholdt kravet 15 december 2020. Den 6 april 2016 skrev Roskilde kommune følgende til E/F Dommervænget: Subject: VS: Ang. aftale omkring parkering i E/F Dommervænget. Den offentlige vej Dommervænget hører under p-vagternes ansvarsområde (p-vagter fra Roskilde kommune). Den private fællesvej hører ligeledes under p-vagternes ansvarsområde (p-vagterne fra Roskilde kommune). Her må private selskaber ikke udøve p-kontrol! De private parkeringsområder er ikke p-vagternes ansvarsområde (p-vagterne fra Roskilde kommune) her kan boligselskabet vælge at entrere med et privat parkeringskontrollfirma. Da private firmaer ifølge Roskilde kommune ikke må udøve p-kontrol på Den private fællesvej, af os kaldet:

"Dommervænge-buen" kan jeg ikke acceptere Parkeringsafgift 8795 og 8802 for min personmotorvogn: ■■■■■"

"Hermed mine afsluttende bemærkninger. Den vejansvarlige myndighed i Roskilde: Roskilde Kommune har skriftligt meddelt, at der ikke må foretages privat p-kontrol på den private fællesvej og eventuel p-kontrol alene her må foretages af kommunens p-vagter! Den foretagne p-kontrol fra det private firma: COPARK har derfor været ulovlig! Det private p-firma blev antaget af AB den 011220 og fyret igen den 141220 - hvorfor mon ? Når COPARK bliver ved med at skrive, at det omtalte stykke af vejen er beliggende på AB's grund (matrikel) er det rigtigt. Det næste stykke af vejen er beliggende på E/F's område og det næste stykke igen er beliggende på AB's område og så videre... Det ændrer dog ikke på, at det stadig er en privat fællesvej med heraf gældende specielle regler. Hvis ikke, kunne det blive rigtigt festligt at være bilist og køre ind på den private fællesvej og møde nye skilte for hver 50 meter af vejen..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Det fremgår af de overførte billeder, at der er skilte på området som fortæller om reglerne. Som billederne viser, at der også er et indgangsskilt som fortæller at regler og vilkår fremgår af skiltene. Området hvor der er parkeret, er rigtig nok en privat fællesvej, men parkeringspladserne tilhører andelsboligforeningen Dommervænget, som har indgået en aftale med COPARK om kontrol på området. Da der hverken er parkeret inden for de afmærkede parkeringsbåse eller p-skiven er indstillet korrekt, er det givet en afgift.

På baggrund af ovenstående, fastholdes afgiften fortsat.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Simon Kildeby) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun tilladt inden for afmærket p-bås, at parkering er tilladt max 30 minutter med korrekt indstillet p-skive, og at øvrig parkering kun tilladt med gyldig p-tilladelse til A/B Dommervænget udstedt af COPARK.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 11:27-11:33 parkeret med en p-skive indstillet til kl. 18:00 og uden p-tilladelse.

Klageren har fremlagt dokumentation fra Roskilde kommune af 17. december 2020, hvoraf fremgår, at *"Forvaltningen har ikke modtaget en ansøgning om tilladelse til privat parkeringskontrol. Den er derfor p.t. ikke lovlig."*

Indklagede har oplyst, at andelsboligforeningen Dommervænget har indgået en aftale med COPARK om kontrol på området.

Da klageren har sandsynliggjort, at indklagede ikke er berettiget til at udstede kontrolafgifter på området, og da indklagede ikke har svaret med yderligere bemærkninger eller dokumentation, er kontrolafgiften ikke er udstedt med rette.

Herefter er COPARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår:

"P INFO

P-regler

GÆLDER ALLE DAGE 00 – 24

- Parkering kun tilladt inden for afmærket P-bås.
 - Parkering tilladt max 30 minutter med korrekt indstillet P-skive.
 - Øvrig parkering kun tilladt med gyldig P-tilladelse til A/B Dommervænget udstedt af COPARK.
 - Parkering kun tilladt for køretøjer med en totalvægt til og med 3800 kg.
 - Gyldig P-tilladelse skal placeres synlig og kontrollérbar i køretøjets forrude eller være registreret digitalt hos COPARK.
- ..."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkeringstiden overskredet" og "Hverken fysisk eller digital p-tilladelse".

Det fremgår af skiltningen, at Indklagede er berettiget til at føre kontrol på området. Det er ikke tilstrækkelig dokumenteret, at skiltningen er opsat uberettiget.

Det bemærkes i øvrigt, at lov om private fællesveje (privatvejsloven) i det omfang loven finder anvendelse på private veje, ikke indeholder bestemmelser om parkering. Der henvises i øvrigt til principperne i Folketingets Ombudsmands sag FOB 2015.40. Kontrolafgiften er således pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

COPARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand