

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 4500**Klageren:**

██████████
██████████
██████████████████

Indklagede: DIN PARKERING A/S
Automatikvej 1
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering forbudt.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret på et område, hvor der var parkering forbudt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. november 2020, kl. 17:01-17:04 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "Kanalgade 1-10, 2620 Albertslund".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering forbudt".

Der er ikke fremsendt læsbart foto af eksemplet på skiltningen på p-pladsen.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret hvor der var parkering forbudt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg parkerer i gården Kanalgade uden for et hvidt skilt der fortæller Parkering forbudt kun aflæsning for vare og lastvogne. her holder jeg ca. 10 minutter, da jeg vender tilbage er der afgift i vinduet Ved siden af området er der 3 båse, hvor Din Parkering har opsat skilte. Ingen skilte i det område jeg holder. Det kan jo ikke passe at de render rundt og deler afgifter ud til biler der skal af med varer. Jeg vedhæfter billeder der viser området. nummerplade. [REDACTED] p-afgift den 25/11 kl. 17,01 svar fra din parkering den. 25/11 afslag fra din parkering den. 29/11

..."

" ...

Forstår ikke de indsender et billede af et område med 3 sorte skilte, et sted som jeg ikke parkerede. Jeg parkerede foran det hvide skilt, som deres eget billede 1 viser.

Tak godt nu indrømmer de det er tilladt at aflæsse varer. derfor nok ingen sorte skilte i det område jeg parkerede. nu begynder de så at tale om størrelse på varevogn, det fremgår ikke på skiltet om varevognen skal veje 100 kg eller 100000 kg en varevogn er en varevogn.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder kontrolgebyret.

Af Klagers egen oplysninger fremgår det, at Klager har holdt parkeret på pladsen i ca. 10 minutter. Af opsat skiltning bør der ikke foreligge tvivl for parkanterne, at der er varslet parkeringsregler i området der skal observeres og overholdes ved parkering.

Se hertil

[foto]

Af Klagers argumenter kan det udledes, at denne mener, at det hvide skilt med grøn omrids, betyder, at Din Parkerings regler ikke er gældende på denne specifikke plads. Dette passer ikke.

Dette skilt er blot opsat for at fremhæve total parkeringsforbud på pladserne og at pladserne udelukkende er til last- og varevogne der skal læsse af.

Klagers køretøj er i øvrigt observeret uden aktivitet, og i øvrigt anses Klagers køretøj ikke som en last- og varevogn i størrelse og karakter som pladserne er hensat til.

..."

" ...

Vi fastholder det i tidligere skrifter anførte.

Der er tale om et parkeringsområde der er under Selskabets administration. Det forhold at der er et enkelt opsat lille hvidt skilt betyder ikke, at den plads ikke er underlagt de overordnede p-regler i området.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

”Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold.”

Køretøjet i sagen er på gule plader og har firmanavn og CVR-nummer trykt på siden. Køretøjet er registreret med anvendelse til ”Godstransport erhverv”. Der er ikke oplysninger i sagen om, at køretøjet skulle være anvendt privat.

Da køretøjet alene kan benyttes erhvervsmæssigt og da parkeringen således må antages at være foretaget i firmaets interesse, afvises sagen.

1 medlem med 2 stemmer (Simon Kildeby) udtaler:

Det fremgår af BEK nr 1151 af 30/09/2015 Bekendtgørelse om godkendelse af private tvistløsningsorganer § 6, stk. 1, at

”Kompetenceområdet skal fastsættes i vedtægterne, og det skal fremgå klart, hvilke varer eller tjenesteydelser en tvist kan vedrøre, hvilke erhvervsdrivende klagen kan rettes mod, og hvem der kan indgive en klage. Hvis en er erhvervsdrivende også kan indgive en klage, under forudsætning af at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold, skal det også fremgå af vedtægterne.”

Det må lægges til grund, at Parkeringsklagenævnet er et privat tvistløsningsorgan jf. bekendtgørelsen, og at Parkeringsklagenævnet i deres vedtægter har taget stilling til, hvorvidt den kan behandle sager, hvor det er en erhvervsdrivende der klager.

Det er mindretallets opfattelse, at uanset at køretøjet i sagen eventuelt i motorregistret står anført som et erhvervskøretøj, adskiller klagen sig ikke væsentligt fra forbrugerforhold, idet parkeringsreglerne for det omtalte køretøj havde været de samme på området, som havde det været en personbil på hvide plader, der havde fået afgiften.

Mindretallet stemmer derfor for, at sagen ikke bør afvises, men bør behandles i Parkeringsklagenævnet.

Dette nævnsmedlem har desuden lagt vægt på, at det af færdselslovens §§ 122 c., stk. 2 og 122 d., at parkeringsselskabet kun kan pålægge en afgift, hvis selskabet er tilmeldt Parkeringsklagenævnet. Det kan efter mindretallets opfattelse, ikke have været hensigten med bestemmelserne, at parkeringsselskaberne skal være tilmeldt Parkeringsklagenævnet for at have ret til at udstede en afgift, men at parkanten ikke efterfølgende kan få prøvet sin sag ved selv samme nævn.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand