

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 4302**Klageren:**

██████████
██████████
██████████

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med fejlindstillet p-skive.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. juli 2020, kl. 08:57-09:07 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "3664, Rundholtsvej 3-5, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 –
P-SKIVE PÅBUDT, PARKERING MAKS 1 TIME
ELLER MED GYLDIG P-TILLADELSE.
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med fejlindstillet p-skive.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Jeg parkerer ved Rema 1000 på Rundholtsvej 3-5 i KBH S lidt i 9.00. Jeg/min kammerat på passagersædet glemte at stille p-skiven. Vi går ind i Rema og få minutter efter kommer en dame ind og spørger hvem der har en hvid Citroen for der står en p-vagt ved bilen. Vi løber ud og siger til p-vagten, at jeg nok lige skal stille skiven, hvorefter han går hurtigt og tydelig irriteret væk derfra. Vi kigger i ruden og på jorden for at se om der skulle være en bøde et sted og konstaterede, at det var der ikke. Vi går ind og handler færdigt og tjekker endnu engang da vi kommer tilbage og igen kan vi konstatere hvor heldige vi var, at vi kom ud med det samme. Lang tid efter får jeg så tilsendt en mail om at jeg ikke har betalt min p-bøde. Jeg ved slet ikke hvor i al verden de har fået min mail fra. Jeg udfylder straks en klage formular på deres hjemmeside og beder dem slette bøden, da jeg aldrig har fået den og jeg nåede ud at sætte skiven før observationstiden var ovre. Så får jeg en afvisning tilbage med billede af min bil uden bøde i ruden, et billede tæt på en p-skive og så en close-up af en p-bøde som så skulle forestille sig at sidde i min rude, men der er intet der tyder på det er min bil, da baggrunden skulle have været sort rude hvis det havde været min, som man også kan se på billedet han selv har taget af bilen. Noget kunne tyde på han bare har skrevet bøden ud alligevel efter 10 minutter og sat den i en vilkårlig bil for at tage et billede. Det kan ikke været rigtigt, at man bare stanger bøder ud på den måde og tager billeder close-up på vilkårlige biler. Vagten har helt tydeligt handlet i ond tro og bare forventet, at man ikke gider at gøre noget ved det. I må hellere end gerne ringer ved yderligere spørgsmål.

" ...

" ...

Begrundelse for ikke at skulle betale p-afgiften. Bilag 2 dokumenterer at bilen holder på p-pladsen kl. 8.57 med forkert indstillet p-skive. Umiddelbart herefter kommer jeg ud til bilen for at få stillet p-skiven korrekt og møder og snakker med p-vagten, som går videre uden at uddele en afgift. Dette betragter jeg, som værende en accept af at p-skiven nu er indstillet korrekt. Bilag 2 dokumenterer ikke at bilen er på p-pladsen kl. 9.07, hvilket også er korrekt, da jeg er kørt inden dette tidspunkt. Hvorfor har firmaet ikke fremlagt en entydig dokumentation ved at tage et billede maven til billede nr. 6 med p- afgiften i vinduet kl. 9.07. Billede nr. 8 viser p-afgiften i nærbillede. Angiveligt skulle denne være placeret bag vinduesviskeren på bilen. Ved at sammenligne billede nr. 6 og nr. 8 fremgår det entydigt at viskerbladet på billede nr. 8 ikke tilhører min Citroen C3. 1: P-vagten udskrev ikke en afgift, da jeg mødte ham og dermed må det være en accept af, at p-skiven nu er korrekt indstillet. 2: Der er ikke fremlagt dokumentation på at bilen er på p-pladsen kl. 9.07, da dette heller ikke var tilfældet. Billede nr. 8 er beviseligt taget på en anden bil, da baggrunden skulle have været sort glas, hvis den sad på min C3. I og med min bil slet ikke var på parkeringspladsen 09.07 da bøden er udskrevet, der ingen bøde var i min rude, så anser jeg bøden for værende ugyldig.

" ...

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91041743 af den 25. juli 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 08:57 til kl. 09:07 på Rundholtsvej 3-5, 2300 København S, pladsnr.: 3664. I alt kr. 750,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Rundholtsvej 3-5, 2300 København S, pladsnr.: 3664, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Rundholtsvej 3-5, 2300 København S, pladsnr.: 3664, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og parkering er tilladt 1 time eller med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 4.99, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 08:57 til kl. 09:07 på parkeringspladsen, Rundholtsvej 3-5, 2300 København S, pladsnr.: 3664. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Rundholtsvej 3-5, 2300 København S, pladsnr.: 3664, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91041743 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 02. november 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at klager selv forklarer i klagers replik, at have parkeret med forkert indstillet p-skive.

Indklagede bemærker videre, at det ikke er p-vagtens opgave at godkende indstillingen af klagers p-skive. Det er klagers eget ansvar at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser, herunder parkering med p-skive.

Indklagede bestrider klagers bemærkning om at kontrolgebyret skulle være pålagt et andet køretøj og bemærker, at observationstiden er overholdt ved udstedelse af kontrolgebyret. Indklagede henviser i den forbindelse til bilag 1, hvoraf det fremgår, af klagers køretøj den 25. juli 2020 er observeret parkeret i strid med de skilte regler i tidsrummet kl. 08:57 til kl. 09:07 på parkeringspladsen, Rundholtsvej 3-5, 2300 København S, pladsnr.: 3664.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 02. november 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i max 1 time og herudover med gyldig p-tilladelse.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten kl. 08:57-09:07 med en p-skive indstillet til kl. 16:00/04:00.

Klageren har anført, at han ikke har modtaget en kontrolafgift på køretøjet, og at fotoet som indklagede har fremlagt af kontrolafgiften, ikke er påsat hans køretøj.

Det af klageren anførte, om at der ikke er tale om dennes køretøj kan ikke lægges til grund ud fra sagens oplysninger.

Da det af indklagedes fotos fremgår, at der på køretøjet er påsat en gul strimmel med meddelelse om, at kontrolafgiften er udstedt, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er herefter berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

1 medlem med 2 stemmer (Simon Kildeby) udtaler:

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder nr. 202 af 28/02/2014 § 1, stk. 2, at meddelelse om kontrolafgift skal være skriftlig og meddeles føreren ved at anbringe kontrolafgiften umiddelbart synlig på køretøjet til føreren.

Højesteret har desuden i U.2010.1027H specifikt henvist p-selskabet til at optage fotos af en eventuel forseelse for dokumentere, at en afgift er berettiget.

Klager har anført, at han ikke har modtaget afgiften på sin bil, og indklagede har alene fremlagt et billede af en afgift taget fra en vinkel og afstand, der efter mindretallets opfattelse ikke dokumenterer, at den er pålagt selve klagers bil.

Mindretallet finder at indklagede må bære risikoen herfor, og at den berettiget tvivl om, hvorvidt afgiften er pålagt synligt på bilen, bør komme forbrugeren til gode, og mindretallet stemmer derfor for, at afgiften ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand