

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 4301**Klageren:**

██████████
██████████████████
██████████

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-tilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-tilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 24. oktober 2019, kl. 10:16-10:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "0508, Vesterbro 14, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING
MANDAG – FREDAG 06.00 – 18.00
LØRDAG 06.00 – 14.00
Parkering tilladt med gyldig P-tilladelse
- P-tilladelse skal placeres let læselig i frontruden.
"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Hej 24 oktober 2019, holde jeg i en låne bil, i Aalborg, hvor jeg havde købt en p-bilet, og registeret bilens nr. Alligevel fik jeg en bøde, som jeg så klaget over, hvilket blev afvist med beskeden: 28/10-2019 - Jeg skriver til Europark Hej Jeg fik i sidste uge en bøde for parkering i Aalborg, af den vedhæftede bøde er bøden og kvitteringen for betalingen af parkeringen vedhæfede. Da jeg har betalt går jeg ud fra at der er tale om en fejl og at i sletter bøden igen. Vedhæftede til mailen var naturligvis billede af kvittering og bøden. 9/1-2020 Vi har behandlet henvendelsen vedr. ovennævnte løbenr. og kan oplyse, at henvendelsen ikke er taget til følge, da køretøjet er observeret på ovennævnte p-areal uden en gyldig p-tilladelse. Vi gør opmærksom på at det af skiltningen fremgår, at p-tilladelse er påbudt. 29/1-2020 Jeg modtager en rykker fordi jeg er lidt sløv. 20/2-2020 Jeg opgaver og betaler bøden, selv om jeg mener bøden er opkrævet på forkert grundlag, men Europarks svar viser at de blank afviser alle henvendelser. Så jeg ville aldrig komme nogen vegne. 2/3-2020 Jeg modtager en rykker, i følge mailen kan jeg se at dette er rykker nr. 3, hvilket viser der må ha været en nr. 2. som jeg dog aldrig har set. 16/3-2020 Jeg skriver til Europark Jeg har fået et brev med dokumentation på at jeg har betalt 895 kr, men at i vil ha flere. Jeg kan dog se at det seneste brev at i mener at ha sendt i brev som jeg ikke har modtaget. 250 tegn er ikke mange, så jeg håber i kan gætte hvad jeg mener... "Europarks online formel til at kontakte dem tillader kun beskeder på op til 250 tegn, hvilket gør det lidt svært at skrive ordenligt til dem" 31/3-2020 Den 09.01.2020 besvarer vi din henvendelse. Da vi herefter ikke modtog henvendelse eller indbetaling på det fulde beløb, fremsendte vi den 29.01.2020 en rykkerskrivelse med gebyr på kr. 100,00. Da vi endnu ikke modtager indbetaling, sender vi den 13.02.2020 en rykker med gebyr på kr.100,00. Vi kan bekræfte at vi den 20.02.2020 modtager indbetaling på kr. 895,00 men idet betalingen ikke dækker det fulde skyldige beløb på daværende tidspunkt, fremsender vi den 02.03.2020 en rykkerskrivelse med inkassovarsel med gebyr på kr. 100,00. Dette gør, at vi beklageligvis ikke kan afskrive de pålagte gebyrer. "De oplister forløbet, hvilket ser meget rigtigt ud, men de sætter lighedstegn mellem at de har sendt brevet og jeg har modtaget det, hvilket jeg ikke har". 4/4-2020 Jeg skriver til Europark Tak for en grundig gennemgang af sagen, og jeg kan genkende de fleste punkter. På nær brevet i skulle ha sendt 13 februar, det har jeg ikke modtaget. Jeg har aller andre dokumenter i sagen liggende her, fra konvelutter fra Europark og Apcoa Parkring til bøde fra forruden, men brevet dateret d. 13 februar kan jeg ikke finde. Jeg mener derfor at det er urimeligt at kræve jeg skal betale en bøde fra et brev, som i meget vel slet ikke har sendt, eller som minimum er gået tabet inden det nåede frem til mig. Jeg vil derfor bede jer om at lukke sagen her, samt udvide hvor mange tegn man kan skrive til jer, eller oplyse et telefon nr. "Beskeden her er delt over 3 beskeder, for forslaget om det optimer deres online henvendelses funktion de kræver alle henvendelser skal gå igennem" 11/6-2020 Vi har behandlet seneste henvendelse vedr. ovennævnte løbenr. og må meddele dig, at henvendelsen fortsat ikke er taget til følge. Vi har forholdt os til indholdet af din seneste henvendelse, men det er vores vurdering at den ikke danner grundlag for at ændre vores seneste fremsendte afgørelse. Kontrolgebyret fastholdes derfor, idet vi samtidig henviser til vores tidligere svar i sagen for yderligere begrundelse og uddybning. Såfremt Europark Parkeringskontrol ikke modtager post retur, er det afstemt med vores advokater at posten bliver anset som værende afleveret til modtager. Det er herefter brugers eget ansvar at besvare eller indbetale inden den angivne tidsfrist. "Europark fastholder altså at vis de har sendt et brev, må det være mit problem at bevise jeg ikke har modtaget det, hvilket så vidt jeg kan gennemskue er umuligt" 20/6-2020 Jeg skriver til Europark Tak for jeres svar på knap 1/3 af min forrige henvendelse. Kan i uddybe hvordan i kan se bort fra at et brev i sagen i påstår at have sendt, enten slet ikke er sendt, eller som minimum ikke modtaget? Kan i på en eller anden måde dokumentere at det påståede brev faktisk er sendt, dokumentation fra fx Post Danmark eller min underskrift for modtagelsen eller andet. For efter min bedste vurdering er det jer der har lavet en fejl i håndteringen af sagen, som i ikke vil anerkende, fraværet af argumenter for hvorfor i fastholder jeres bøde,

bekræfter blot dette. Bonus info, så virker det rimeligt useriøst at man SKAL skrive til jer, skal svare på om man selv var føreren af bilen eller om det var en anden, efter man har skrevet sine oplysninger og lige efter skal man så oplyse hvem der var fører af bilen, det burde i kunne klare bedre. "Her begynder jeg muligvis at være lidt træt af dem" 2/9-2020 Vi har behandlet seneste henvendelse vedr. ovennævnte løbenr. og må meddele dig, at henvendelsen fortsat ikke er taget til følge. Vi har forholdt os til indholdet af din seneste henvendelse, men det er vores vurdering at den ikke danner grundlag for at ændre vores seneste fremsendte afgørelse. Kontrolgebyret fastholdes derfor, idet vi samtidig henviser til vores tidligere svar i sagen for yderligere begrundelse og uddybning. 21/9-2020 Jeg skriver til Europark Tak for jeres svar, jeg tror desværre i kom til at skrive forkert, da i med forholdt, tydeligvis bare mener set. Jeg er derfor nød til at fastholde min henvendelse og bedre jer svar på hvad jeg skriver, frem for blot at sige i har set det. 7/10-2020 Europark har overgivet sagen til Euroincasso De skriver ikke nogle særlig forklaring, men forsætter bare med at hæve bøden. Brevet er vedhæftede 16/10-2020 Jeg skriver til Euroincasso Hej Jeg har netop fået et brev fra jer, men det afføder en række spørgsmål: Hvorfor i skriver samtidig med at jeg er i dialog med Europark omkring bøden? Seneste afventer jeg et svar fra Europark på min henvendelse til dem 21 september. Hvis det er fordi i har overtaget sagen vil jeg bedre jer svare på den seneste henvendelse jeg har rettet til Europark. Hvad er forskellen på jeres inkassogebyr og sagsbehandling? Kan i venligt dokumenter renteberegningen, en rente på 8 % af beløbet kan jeg ikke få til at give 38,51 kr. Derudover skal jeg tilføje at jeg naturligvis ikke erkender at skyld beløbet. Med venlig Hilsen [redacted] 23/10-2020 Tak for henvendelsen. Sagen er overdraget til inkasso, hvorfor fremtidig henvendelse skal ske til undertegnet. Ad 1) I seneste svar anfører EuroPark A/S "Yderligere henvendelser vil kun blive besvaret, hvis de indeholder afgørende nyt og er fremkommet, via vores hjemmeside www.europark.dk, inden betalingsfristens udløb. Manglende besvarelse fra vores side er derfor alene udtryk for, at kontrolgebyret fastholdes, ikke at det frafalder." Idet EuroPark A/S allerede havde besvaret Deres tidligere henvendelser samt redegjort for sit krav, har EuroPark A/S vurderet, at seneste henvendelse ikke gav anledning til yderligere besvarelse. Vi er enige i denne vurdering. I forhold til, hvorvidt De har modtaget rykkerne vil jeg tilføje følgende. Det fremgår af U.2013.165 H (se vedlagte): "Det er kreditor, der har bevisbyrden for, at påmindelsen er kommet frem. Kreditor bærer således forsendelsesrisikoen. Der stilles ingen formkrav til kreditors påmindelse, men hvis skyldneren bestrider at have modtaget denne, må der foretages en vurdering af, om kreditor har ført et tilstrækkeligt bevis for afsendelse og fremkomst af påmindelsen. I denne bedømmelse kan f.eks. indgå kreditors redegørelse for sine rutiner for postafsendelse og modtagelse af returnerede breve, ligesom der kan blive tale om fremlæggelse af kopi af afsendte breve og udskrift af journalnotater. Der kan endvidere vise sig behov for en bevisførelse om mulige svigt eller fejlkilder i forbindelse med postomdelingen hos skyldneren. Ved bevisbedømmelsen vil det indgå, om der er afsendt et eller flere breve. Kan det lægges til grund, at der er afsendt flere breve, vil sandsynligheden for, at ingen af disse breve skulle være kommet frem til skyldneren, være meget beskeden, såfremt der ikke i øvrigt kan påvises omstændigheder, der giver anledning til en anden vurdering. Det er ikke udelukket, at en kreditor kan løfte bevisbyrden for, at en påmindelse er kommet frem til skyldneren, selv om der alene er afsendt et enkelt brev. Et enkelt brev vil dog normalt ikke i sig selv være tilstrækkeligt." – Højesterets begrundelse og resultat i U.2013.165 H I U.2010.1534 H anerkendes EuroPark A/S' forsendelsesprocedure (se vedlagte). "Efter X's vidneforklaring om fremgangsmåden ved appellantens udsendelse af rykkere, sammenholdt med det fremlagte skærmprent, må det endvidere antages, at rykkerne er afsendt stilet til indstævntes adresse. Herefter, og under de foreliggende omstændigheder, hvor der ikke foreligger konkrete oplysninger om uregelmæssigheder i postgangen til indstævnte, må det lægges til grund, at rykkerbrevene er kommet frem." – Landsrettens begrundelse tiltrådt af Højesteret. Idet rykkerne ingen breve er kommet retur, er det vores opfattelse, at brevene er kommet frem. Kravet fastholdes derfor i sin helhed. Ad 2) Inkassogebyr opkræves med hjemmel i rentelovens § 9 b, stk. 1 og stk. 3. Udenretlige sagsomkostninger opkræves med hjemmel i BEK nr. 601 af 12/07/2002 (med senere ændringer), jf. rentelovens § 9 a, stk. 1. Ad 3) Rente er beregnet forkert ved en fejl. Jeg har derfor vedlagt en korrekt opgørelse. Betaling imødeses inden 10 dage fra dags dato. Yderligere udenretlig besvarelse kan ej forventes. Med venlig hilsen/best regards [redacted]

Beskeden kom sammen med 3 vedhæftede dokumenter. 23/10-2020 - Jeg skriver til Euroincasso Hej [redacted] Det er rart at opleve at i har nogen ansat der er i stand til både at læse, forstå og besvar spørgsmål, havde i flere af din kapacitet ansat, var sagen nok blevet lukket for noget tid siden. Men jeg kan ikke, selv med dit svar acceptere kravet, primært fordi kravet er urimeligt, men også fordi jeg ikke tror på det faktisk ville lukke sagen. Set fra mit synspunkt, har i fejlagtigt opkrævet en bøde, hvor jeg havde betalt for parkering. Herefter har i nægte at lytte til nogen argumenter og i stedet bare stået på at i har ret til at opkræve bøder som det passer jer. Da jeg så opgave at kæmpe for ret og rimelighed og betalte alligevel, påstår i at i har sendt et brev som jeg aldrig har modtaget, herefter har i, indtil du kom på sagen, forsætte med ikke at ville svare på nogen former for spørgsmål. Om det er jer der lyver og ikke har sendt brevet, eller det er gået tabt hos Postdanmark ved jeg ikke, men jeg har som alm. bøger vanskeligt ved at tage ansvar for jeres eller postdanmarks arbejdsopgaver. I henhold til den afgørelse du henviser til, benægter jeg ikke at have modtaget jeres breve, bare ét af dem. Nu er jeg jurist, men som jeg læser kravet omkring jeres bevisførelse for at jeg har modtaget det pågældende brev lyder vurderingen "Et enkelt brev vil dog normalt ikke i sig selv være tilstrækkeligt". Hvilket også giver god mening, det er meget svært for nogen at bevise om et brev i er godt tabt i systemet. Som tidligere medarbejder ved postdanmark, kan jeg tilføje at det kan forekomme. Det er en del en helt rimelig fejl, at der kan gå et brev tabt, den urimelig fejl er jeres af en sådan fejl. Jeg har vedhæftede billede af de breve jeg har modtaget fra jer til denne mail, anden kommunikation er gået via jeres eget system. Du skriver i din mail at "Yderligere udenretlig besvarelse kan ej forventes." skal det læses som at du har tænkt dig at besvare denne mail? For i så fald vil jeg opgive min, indtil i dag naive forsøg på at kommuniker med jer, og i stedet overgive sagen til Parkeringsklagenævnet. Jeg ser frem til at høre tilbage fra dig. -mvh Martin Lindhardt 27/10-20 Jeg modtagere endnu en rykker fra Euroincasso, så svaret på min seneste henvendelse om hvorvidt han har tænkt sig at måtte være en nej. Og her står sagen nu, det jeg godt kunne bruge jeres hjælp til er at få lukket sagen. Pga. en rykker jeg ikke har modtaget, sender Eurocar endnu en rykker, og pludseligt skylder jeg dem 200 kr igen. Lige efter jeg har betalt 900 kr for et få sagen lukket, nu har de så hævet beløbet til 700 kr, og lige som lidt sender de sagen videre i systemet og ligger flere bøder på. Jeg kunne bare betalt og få sagen lukket, men det har jeg forgæves prøvet engang. Så jeg håber i kan hjælpe mig med i denne situation? Jeg har samtidig med at jeg sender denne besked til jer, sendt følgende mail til Euroincasso. Hej Kristian Tak for svaret på min seneste henvendelse. Jeg har som jeg skrev d. 23 oktober, sendt sagen videre til parkeringsklagenævnet. Jeg kender ikke forløbet for behandling af sager hos Parkeringsklagenævnet, og ved derfor ikke om de kan nå dette i forhold til de deadlines du finder på. Men nu er du i hvert fald informeret. -mvh [redacted] Ps. Jeg kan se det er en størrelsesbegrænsning på filer jeg kan vedhæfte, hvorfor de nævnte filer pr. 23/10-2020 er udeladt.

..."

"...

Bemærkninger (replik) til Europarks høringssvar: Som notret tidligere acceptere jeg den originale bøde, og det er i stedet den "nye" sag som Europark startede da jeg havde betalt første gang. Jeg håber i kan hjælpe med, her påstår de at ha sendt et brev, som jeg aldrig har modtaget. Kernen i Europarks høringssvar, er at i ikke kan forholde jer til denne del af sagen, da i efter deres mening kun har mulighed for at forholde jer til selve parkeringsbøden. Det håber jeg naturligvis ikke de har ret i, det er derfor mit håb at i kan give mig ret i at jeg ikke har modtaget det påståede brev og at det ikke er mit ansvar at brevet ikke er modtaget, men derimod Europarks eget ansvar, og at de derfor nødvendigvis må opgive deres krav og lukke sagen. Jeg ser frem til at høre fra nævnet.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95603411 af den 24. oktober 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:16 til kl. 10:22 på Vesterbro 14, 9000 Aalborg, pladsnr.: 0508. I alt kr. 700,00.

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 95603411	kr. 795,00,-
Rykkergebyr, jf. Renteloven §9b, stk. 2	kr. 300,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Omkostninger til Inkasso jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 3, stk 1	kr. 400,00,-
- Registreret indbetaling den 20. februar 2020	kr. 895,00,-
I alt	kr. 700,00,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Vesterbro 14, 9000 Aalborg, pladsnr.: 0508, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Vesterbro 14, 9000 Aalborg, pladsnr.: 0508, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med gyldig p-tilladelse placeret let læselig i frontruden, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var en gyldig p-tilladelse placeret let læselig i frontruden på klagers parkerede køretøj, jf. bilag 2, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt og fastholdes.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, herunder den foretagne inkassoinddrivelsesprocedure eller andet, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95603411 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 700,00

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 11. november 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede fastholder, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, herunder den foretagne inkassoinddrivelsesprocedure eller andet, da det falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Parkeringsklagenævnet har ikke kompetence til at afgøre hvorvidt fremsendte skrivelser er fremkommet. Ligeledes har parkeringsklagenævnet ikke kompetence til at tage stilling til rykkerprocedurer. Ej heller har Parkeringsklagenævnet kompetence til at tage stilling til retslige inddrivelsesprocedurer og slutteligt har Parkeringsklagenævnet ikke kompetence til at tage stilling til sagsomkostninger.

Det fremgår af klagers replik, at klager har accepteret kontrolgebyret, hvilket også er bekræftet ved den foretagne indbetaling, hvorfor der ikke mellem klager og indklagede er en tvist som parkeringsklagenævnet har kompetence til at behandle jf. Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes resterende krav, i alt kr. 700,00, og herudover den delvise indbetaling, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11. november 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk 1, fremgår:

"Parkeringsklagenævnet behandler klager fra forbrugere over kontrolafgifter pålagt den 1. juli 2018 eller senere af private for overtrædelse af vilkårene for brug af offentligt tilgængelige private parkeringsområder.

..."

Det fremgår af sagens oplysninger, at klagen angår rykkerskrivelser og parkeringsselskabets fremgangsmåde i forbindelse med rykkerprocedure. Det fremgår endvidere, at klageren har accepteret og betalt selve kontrolafgiften.

Da klagen ikke omhandler kontrolafgiftens berettigelse, afvises sagen.

1 medlem med 2 stemmer (Simon Kildeby) udtaler:

Formålet med et godkendt privat tvistløsningsorgan, såsom Parkeringsklagenævnet, er at afgøre tvister, som ellers måtte indbringes for domstolene. En klage kan ligesom efter de tidligere regler angå samtlige omstændigheder i retsforholdet mellem parterne, men klagen skal have karakter af en konkret og aktuel konflikt mellem parterne, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. Har et klagepunkt ikke en sådan konkret og aktuel karakter, kan tvistløsningsorganet afvise at tage stilling til det pågældende klagepunkt.

Mindretallet finder, at da rykkerne og inkassoskrivelser hidrører direkte fra en parkeringsafgift, og da klager aldrig havde fået disse rykkerne og inkassoskrivelser, såfremt han ikke havde fået parkeringsafgiften til at begynde med, bør Parkeringsklagenævnet også kunne de afledte opkrævninger.

Mindretallet stemmer derfor for, at sagen ikke bør afvises, men bør behandles i Parkeringsklagenævnet.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand