

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 5138**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet eller registrering.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet eller registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. april 2021, kl. 10:12-10:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: " 2645, Roskilde Station, Køgevej / Ny Østergade og godslæssepladsen ved Jernbanegade, 4000 Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P-INFO
PARKERING FOR TOGREJSENDE

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt mod betaling via APCOA FLOW-app

- Husk bilens nummerplade og p-arealets områdekode
- Nummerplade og områdekode skal være indtastet korrekt

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

..."

Der er endvidere skiltning vedrørende Apcoa Flow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg skriver eftersom Europark har valgt ikke at annullere kontrolgebyret jeg har fået. Europark har to gange valgt at fastholde kontrolgebyret, trods to henvendelser om modsat bevisførelse. Europark skriver, at p-vagten observerer bilen fra 10.12-10.20. Jeg ankommer på p-pladsen cirka 10.10, her venter jeg i bilen et stykke tid. Fra 10.10 til 10.25 burde der være et tidsrum på et kvarter, inden parkeringen træder i kraft. Jeg taler i telefon i bilen fra 10.10-10.13. Jeg skal på sygehuset til kontrol af kræft 10.30 og venter på min datter der skal med. Europark har sendt et billede af bilen i perioden de nævner. Dog kan man ikke se tidspunktet på p-watchen. Hvis p-vagten har været til stede kl. 10.12-10.20 så burde han have set at jeg sidder i bilen i lidt af perioden. Det eneste tidspunkt p-vagten reelt kan have observeret bilen er derfor fra 10.13-10.20. Dette er stadig indenfor grænsen for hvor længe man må parkere, inden parkeringen træder i kraft. Ydermere kan der siges, at min datter som kommer i en anden bil og holder ved siden af mig, ikke har fået en bøde, på trods af, at vi ankommer næsten samtidig. Efter ankomst af min datter, går vi over og læser skiltet omkring parkering. Her downloader vi begge app'en Apcoa flow, dernæst taster vi kontooplysninger samt diverse. Håber derfor på jeres hjælp.

..."

" ...

Jeg har været inde og se Europarks svar. Kan også se deres billeddokumentation. Har man ikke 15 minutter fra man ankommer, til at man kan få en bøde? På billederne Europark har taget, er jeg ikke i bilen, men har siddet deri 30 sekunder før. Kan ikke forstå, hvordan parkeringsvagten kan undgå at se os. Mens jeg ikke er i bilen, går jeg over til min datter én bil mellem min egen. Dette kan min datter dokumentere, også via betalt parkeringsafgift. Derefter går vi over og tjekker skiltets som parkeringsvagten har taget et billede af, hvor vi ifølge vagtens billede ikke står og kigger... men må være på vej. Vi er i nærheden af bilen. Der burde stadig være et tidsrum fra man ankommer, til man kan nå at registrere parkeringen.

..."

" ...

Jeg kan simpelthen ikke få deres dokumentation til at hænge sammen. Jeg sidder i bilen fra 10.10 og 3 minutter og to sekunder. Det kan ikke passe, at billedet er taget 10.12 og jeg ikke sidder deri. Jeg kan vedhæfte et billede af mit opkald, hvis det er dokumentation nok.

..."

" ...

Jeg sender hermed dokumentation for mit opkald til min datter, som var foretaget mens jeg sidder i bilen 10.10 og 3 minutter og 50 sekunder frem. Findes der evt. overvågningsbilleder fra p-pladsen der kan afkræfte, at p-vagten stod ved min bil på pågældende tidspunkt?

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91216591 af den 13. april 2021 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 10:12 til kl. 10:20 på Roskilde Station, Køgevej / Ny Østergade og godslæssepladsen ved Jernbanegade, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2645. I alt kr. 750,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Roskilde Station, Køgevej / Ny Østergade og godslæssepladsen ved Jernbanegade, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2645, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Roskilde Station, Køgevej / Ny Østergade og godslæssepladsen ved Jernbanegade, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2645, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling via Apcoa Flow-App, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var foretaget registrering af klagers parkerede køretøj.

Af klagers fremsendte dokument med titlen "kvittering", fremgår det, at klager foretager registrering af klagers køretøj kl. 10:21.

Indklagede bemærker, at klagers køretøj er observeret i tidsrummet kl. 10:12 til kl. 10:20.

Der har således ikke på tidspunktet for p-vagtens observation været en gyldig p-registrering af klagers parkerede køretøj, hvorfor kontrolgebyret er pålagt korrekt.

Hvorvidt andre parkanter er blevet pålagt kontrolgebyr for parkering på parkeringspladsen er indeværende sag irrelevant.

Det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skiltede regler og bestemmelser og det er klager, som bærer risikoen for, at bruge den valgte app korrekt, når klager vælger at anvende en app som betalingsmiddel for sin parkering, jf. bilag 3, som er Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91216591 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 11. maj 2021, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 11. maj 2021.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod betaling via APCOA FLOW-appen.

Kontrolafgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet ikke var registreret på tidspunktet for observationen kl. 10:12-10:20.

Klageren har fremlagt kvittering fra Apcoa Flow, hvoraf fremgår, at parkeringen er påbegyndt kl. 10:21.

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor klageren ikke har foretaget registrering under observationen.

Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Det af klageren anførte, blandt andet om at have siddet i bilen under observationen samt opholdstiden på p-området, kan ikke føre til et andet resultat.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand