

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

Sagsnummer:	1359
Klageren:	██████████ ██████████ ██████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om digital registrering af nummerplade. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, da der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer var anført et "█" i stedet for et "█"
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Thomas Jørgensen, DPPB Dennis Lange, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 25. marts 2019, kl. 18:15-18:20 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "3735, Refshaleøen, 1432 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
Refshaleøen

Alle dage 00.00-24.00

Parkering tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse / p-registrering

Ved brug af betalingsautomat husk bilens registreringsnummer

Parkering tilladt med mobilbetaling via Easypark / Apcoa Flow”

samt

ApcoaFlow områdekode 3735

Easypark områdekode 3735

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig digital registrering, da nummerpladen var fejlindtastet og der i stedet var foretaget registrering af registreringsnummer [REDACTED].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

1. påstand: Ved parkering er der sket en fejlindtastning af reg. nr. Der er indtastet [REDACTED] og ikke [REDACTED]. Europark vil ikke anerkende at der er tale om fejlindtastning og at der derfor har været gyldig parkering på tidspunktet, hvor kontrolgebyret blev udstedt. 2. påstand: Urimeligt inkassogebyr for inddrivelse af ikke skyldig gæld. Europark har sendt sagen til inkassoinddrivelse inden de har afgivet et endeligt svar på min klage. I forbindelse med deres endelige svar har de meddelt at "Kravet fastholdes derfor i sin helhed, hvorfor betaling af kontrolgebyret alene ikke er tilstrækkelig til at afslutte sagen." Europark har selv bedt om yderligere oplysninger og inden de har forholdt sig til disse og givet svar på klagen, har de sendt sagen til inkasso. Oprindelig klage er indsendt via kontaktformular og jeg har ikke ordlyden på denne.

...”

” ...

Ingen bemærkninger.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Det gøres gældende, at skiltningen ved indkørsel til parkeringspladsen, Refshaleøen, med pladsnr. 3735, er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for parkeringen jf. bilag 2. Klager har ved sin parkering accepteret de skiltede regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering af klagers parkerede køretøj, ikke var foretaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj jf. bilag 3 og klagers fremsendte dokument med titlen "SMS Kvittering". Af bilag 2, fremgår det, at parkering er tilladt med gyldig digital p-tilladelse. Dette har klager ikke efterlevet, idet klager ikke har foretaget korrekt registrering af sit køretøjs registreringsnummer ved opnåelse af en gyldig p-tilladelse.

Det fremstår klart og tydeligt, at klager har tastet et andet registreringsnummer end klagers eget, ved registreringen af klagers køretøjs registreringsnummer jf. klagers fremsendte dokument med titlen "SMS Kvittering", hvorved, der ikke er foretaget korrekt registrering af køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen, Refshaleøen, med pladsnr. 3735. Som bilag 4 fremlægges en dom fra Retten i Lyngby, afsagt den 09.11.2018, i sagen BS-25208/2018-LYN, hvoraf det fremgår, at ansvaret for, at der indtastes korrekt registreringsnummer påhviler parkanten ved parkering på private parkeringsarealer.

Ved registreringen, bliver klager bedt om at indtaste det parkerede køretøjs registreringsnummer. Klager indtaster og godkender registreringsnummeret [REDACTED]. Det indtastede registreringsnummer fremgår klart og tydeligt af den modtagne sms-kvittering jf. klagers fremsendte dokument med titlen "SMS Kvittering".

Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, Refshaleøen, med pladsnr. 3735, efter at have indtastet og godkendt et andet registreringsnummer, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen.

Indklagede bemærker, at ansvaret for, at der i forbindelse med parkering indtastes et korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, påhviler klager jf. BS-25208/2018-LYN. Klagers mulighed for at konstatere hvad der er indtastet, er sikret fra indklagedes side både ved, at klager på skærmen skal bekræfte, at der er indtastet korrekt registreringsnummer, og ved at klager kan vælge at få en smskvittering, sådan som klager selv beskriver at have gjort, således at klager bl.a. kan tjekke, at der er tastet korrekt endnu engang.

Det bemærkes i denne forbindelse, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-registrering, der gælder for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED]. Yderligere bemærkes det, at klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade.

Registrering af et køretøj med et andet registreringsnummer end det registreringsnummer, som det de facto parkerede køretøj har, er ikke gyldig som registrering for den faktisk foretagne parkering, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig digital p-tilladelse.

Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering.

Klagers indsigelse om, at kontrolgebyret med løbenummer 90693986 ikke er pålagt med rette, bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 05. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse / p-registrering.

Af skiltningen fremgår desuden:

”Ved brug af betalingsautomat husk bilens registreringsnummer”.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten uden gyldig digital p-billet. Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer men i stedet [REDACTED], hvorved der er indtastet et [REDACTED] i stedet for et [REDACTED].

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en pålagt kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er anført et [REDACTED] i stedet for et [REDACTED].

Herefter, og da klageren ved modtagelse af SMS kvittering har fået mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Denne sag er i alt væsentligt er sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Det er ubestridt, at klager har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved anvendelse af fejlagtigt registreringsnummer også blev registreret. Der er således tale om, at klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen. Der vurderes ikke at være

juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at denne har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

På denne baggrund bør kontrolgebyret således ikke opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand