

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 3205**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Allé 174-176
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig registrering i ParkCare.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering i ParkCare.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. december 2019, kl. 04:50-05:07 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "1569 PostNord Køge Terminal, 4623 Lille Skensved".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "ej registreret i ParkCare".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare.

Gæster registreres ved indgangen. Det er parkantens ansvar, at reg.nr. er indtastet korrekt.

Alle dage 00.00-24.00.

Parkering kun tilladt inden for markeret bås.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering i ParkCare.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Vi kører fast for [REDACTED] Logistik og bruger derfor deres parkeringspladser når er ude og køre for dem, der bliver så varslet at Parkzone skal styre områderne pga at der er for mange udenlandske lastbiler der camperer der, vi bliver bedt om at sende vores nummerplader ind til den ansvarlige hos Postnord og derefter skal vi ikke gøre mere for så er der styr på - får vi at vide. Jeg har sendt alle de nummerplader ind som vi ønskede at få tilladelse til og vi hører så intet og tror så at alt er i skønneste orden, lige indtil at vi får 3 bøder på 2 dage, jeg har sendt alt dokumentation ind til Parkzone men de nægter pure at opgive kravet selvom vi har sendt alt ind til tiden. Skal i bruge de mails eller kan i trække dem hos parkzone?

..."

" ...

Det skal lige tilføjes at bil [REDACTED] ER blevet godkendt i deres system og den står i midten af den mail som jeg sendte med nummerplader, så fejlen må ligge hos dem.

..."

" ...

Nu blander Parkzone to ting sammen vi havde sendt nummerpladerne ind via mail, de er aldrig blevet registreret, efter at jeg så fik disse bøder klagede jeg til [REDACTED] som igen havde sagt at så længe vi havde sendt nummerpladerne ind på email skulle vi ikke foretage os mere, da jeg så klager min nød får jeg at vide at der er sat en iPad op som vi skulle bruge indtil vores nummerplader var blevet registreret, og for at Parkzone ikke skulle bonge mig en 2-3 gange den dag gik jeg selvfølgelig ned og registrerede bilen. Så nej Parkzone der er ikke blevet tastet forkerte nummerplader ind.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at der skulle ske registrering af motorkøretøj ifm. parkering ved Ullsvej 1, 4600 Køge.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvorvidt der er sket korrekt registrering af klagers motorkøretøj.

Der er pålagt kontrolafgift på køretøjet Mercedes med reg.nr. [REDACTED] mandag den 09-12-2019 kl. 04:50-05:07 grundet manglende registrering af køretøjet i ParkCare på plads 1569 Ullsvej 1. Alle registreringer via iPad registreres i et system hos ParkZone A/S kaldet "ParkCare". Ved søgning på klagers registreringsnummer de to pågældende dage fremkommer følgende resultat:

[skærmpoint]

Klagers køretøj fremkommer alene to gang i ParkZone A/S' systemer den ene ifm. kontrolafgiften som sagen her vedrører og den anden ifm. en ParkCare registrering ved plads 1495 Sluppenveien 12 BCE. Der er således ingen gyldig registrering i ParkCare den 09-12-2019, hvor køretøjet er observeret ved plads 1569 Ullsvej 1, 4600 Køge

Klager har ikke været i tvivl om, hvad der skulle indtastes og det er klager der er nærmest til at sikre, at der indtastes korrekt registreringsnummer. Det er klager selv, der har stået for indtastningen og fejl i denne forbindelse må komme klager til skade. Når køretøjet registreres i ParkCare modtager bilisten følgende mailbekræftelse:

[skærmpoint]

Det bemærkes, at ved kontrolbesøg på parkeringsanlægget foregår kontrol således, at vagten via håndholdt terminal scanner motorkøretøjernes nummerplader. Efter scanning informeres vagten, hvorvidt det pågældende motorkøretøj har en gyldig registrering eller ej. Vagten har den pågældende dag ligeledes ikke fået meddelelse om, at klagers motorkøretøj måtte parkere på området.

Det formodes derfor, at klager enten ikke har indtastet registreringsnummer eller har tastet forkert registreringsnummer. Begge dele må komme klager til skade.

Klager har ved at foretage parkeringen på anlægget, indgået en kvasiaftale med ParkZone A/S, om at parkering sker på det vilkår, som fremgår af skiltningen. Da køretøjet ikke havde en gyldig pbillet til det anlæg hvor motorkøretøjet var parkeret, og ej heller havde en gyldig registrering i ParkCare til anlægget, er kontrolafgiften pålagt med rette.

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette. For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Det skal oplyses, at selvom nummerpladerne er sendt via mail til Postnord, så forpligter dette ikke ParkZone A/S, og har ikke indvirkning på den kvasiaftale, der ved parkeringen er indgået mellem Klager og ParkZone A/S.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Af Parkeringsklagenævnets vedtægters § 2, stk. 1, 2. pkt., fremgår:

”Parkeringsklagenævnet kan tillige behandle klager indgivet af erhvervsdrivende, hvis klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold.”

Køretøjet i sagen er en firmabil med firmalogo og på gule plader. Det er i sagen oplyst, at DanmarksExpressen kører for PostNord og kontrolafgiften er udstedt på området ” PostNord Køge Terminal”. Der er ikke oplysninger i sagen om, at køretøjet skulle være anvendt privat.

Da køretøjet alene kan benyttes erhvervsmæssigt og da parkeringen således må antages at være foretaget i firmaets interesse, afvises sagen.

1 medlem med 2 stemmer (Simon Kildeby) udtaler:

Det fremgår af BEK nr 1151 af 30/09/2015 Bekendtgørelse om godkendelse af private tvistløsningsorganer § 6, stk. 1, at

”Kompetenceområdet skal fastsættes i vedtægterne, og det skal fremgå klart, hvilke varer eller tjenesteydelser en tvist kan vedrøre, hvilke erhvervsdrivende klagen kan rettes mod, og hvem der kan indgive en klage. Hvis en er erhvervsdrivende også kan indgive en klage, under forudsætning af at klagen ikke adskiller sig væsentligt fra forbrugerforhold, skal det også fremgå af vedtægterne.”

Det må lægges til grund, at Parkeringsklagenævnet er et privat tvistløsningsorgan jf. bekendtgørelsen, og at Parkeringsklagenævnet i deres vedtægter har taget stilling til, hvorvidt den kan behandle sager, hvor det er en erhvervsdrivende der klager.

Det er mindretallets opfattelse, at uanset at køretøjet i sagen eventuelt i motorregistret står anført som et erhvervskøretøj, adskiller klagen sig ikke væsentligt fra forbrugerforhold, idet parkeringsreglerne for det omtalte køretøj havde været de samme på området, som havde det været en personbil på hvide plader, der havde fået afgiften.

Mindretallet stemmer derfor for, at sagen ikke bør afvises, men bør behandles i Parkeringsklagenævnet.

Dette nævnsmedlem har desuden lagt vægt på, at det af færdselslovens §§ 122 c., stk. 2 og 122 d., at parkeringsselskabet kun kan pålægge en afgift, hvis selskabet er tilmeldt Parkeringsklagenævnet. Det kan efter mindretallets opfattelse, ikke have været hensigten med bestemmelserne, at parkeringsselskaberne skal være tilmeldt Parkeringsklagenævnet for at have ret til at udstede en afgift, men at parkanten ikke efterfølgende kan få prøvet sin sag ved selvsamme nævn.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Klagen afvises.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand