

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**17. juni 2025****Sagsnummer:** 2719**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S
Gladsaxevej 378
2860 Søborg**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om om parkering mod betaling.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig betaling, idet køretøjet var registreret til et andet område.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 20. december 2019, kl. 14:11:09-14:16:28 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3319, Roskildevej 25-27, Frederiksberg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen gyldig betaling".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO

Man-Søn 00-24

BETALINGSPARKERING

Parkering tilladt mod gyldig betaling og korrekt registrering af nummerplade

Betaling og registrering skal ske via betalingsautomat eller betalingsapp

Parkering kun tilladt indenfor opmærket p-bås

Overtrædelse af reglerne kan medføre en kontrolafgift på dkk 790 pr. døgn"

EasyPark – områdekode 3465.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Fredag d. 20. december 2019 parkerer jeg min bil ved Københavns Zoologiske Haves parkeringsplads. Som altid åbner jeg applikationen ParkMan, lader den lede efter lokationen og parkerer det antal timer, jeg planlægger at være i Zoo. Kvittering for parkeringen er vedlagt. Da jeg ankommer til bilen kan jeg se, at der er en parkeringsafgift i forruden. Da jeg kommer hjem samme dag vælger jeg at klage til Q-Park over afgiften, da jeg har indstillet min ParkMan-applikation til parkeringen. I en afgørelse vælger Q-Park at fastholde afgiften med henvisningen til, at jeg ikke kan benytte ParkMan-applikationen til det område, jeg har parkeret i. Dette vælger jeg igen at klage over, da der på Københavns Zoologiske Haves hjemmeside står beskrevet, at jeg godt kan benytte ParkMan-applikationen på det pågældende område. I afgørelsen på min anden klage vælger Q-Park at fastholde afgiften. De giver undertegnede medhold i, at jeg godt kan benytte ParkMan-applikationen. Dog skriver de, at betalingen er sket til Frederiksberg Kommune og ikke til Q-Park. Det lader til, at ParkMan-applikationen har registreret min parkering i den forkerte områdezone. - går jeg ud fra? Jeg mener ikke, man kan forvente, at undertegnede kan nummeret på den områdezone, der parkeres i. Det er med god tro, at jeg har ladet applikationen finde min lokation. Der er afsagt flere domme mod private parkeringselskaber, hvor bilister har fået medhold i, at småfejl - for eksempel fejlindtastet nummerplade - eller applikationernes fejllokation ikke giver ret til at udstede parkeringsafgifter. Derudover er det virkelig dårlig praksis først at træffe afgørelse på et forkert grundlag for så derefter blot at ændre grundlaget i anden afgørelse.

..."

" ...

Der er flere forhold i Q-Parks bemærkninger, som jeg gerne vil kommentere på. Først og fremmest skriver Q-Park, at der ikke er registreret en parkering. Dette er ikke korrekt. Som det fremgår af tilsendte bilag har jeg registreret en parkering, men blot i den forkerte områdezone. Jeg har haft til hensigt at betale for min parkering, men GPS'en i Parkman-app'en har registreret min lokation det forkerte sted. Dette fremgår også, når parkeringsvagten scanner min nummerplade. Jeg synes, at det er en vigtig detalje i sagen. Jeg mener fortsat ikke man kan forvente, at bilister kan de områdezoner, de parkerer i. Der må derfor gives en vis tillid til de applikationer, der bruges i forbindelse med parkeringen. Q-Park skriver, at hvis jeg har parkeret mellem de to områdezoner, så ville min telefon have skrevet, at placeringen var unøjagtig. Det gjorde min GPS ikke. Som det fremgår af Q-Parks egne billeder (bilag 8) er det muligt at befinde sig fysisk på deres parkeringsplads og så samtidig blive registreret som værende på områdezone 2000. Det kan altså ikke tillægges bilisten at applikationens lokation er fejlagtig registreret. Q-Parks forholder sig heller ikke til deres første afgørelse, hvor de pålægger mig afgiften med begrundelsen om, at jeg ikke kan betale gennem Parkman-app. Dette må de senere erkende ikke er korrekt, men ændrer blot afgørelsen, så de kan opkræve afgiften. Dette sagsforløb mener jeg er usikkert og dårlig praksis. Derudover vil jeg gerne henvise til U.2020.264, hvor en bilist, har havde parkeret på privat parkeringsplads og betalt via app, men fejlindsatset bilens registreringsnummer, blev frifundet for at betale parkeringsafgift. I dommen blev der lagt vægt på, hans intentioner om at betale var opfyldt, da han havde indtastet på Parkman-app – ligesom undertegnede. Dommen taler for, at småfejl i forbindelse med registrering af parkeringen ikke er nok til at pålægge bilister en parkeringsafgift. Jeg henviser også til følgende sag omtalt i Politiken, som jeg desværre ikke kunne finde et sagsnummer på: <https://politiken.dk/forbrugogliv/forbrug/art6989762/Dom-giver-h%C3%A5b-for-bilister-som-bliver-snydt-af-parkeringsapp> I ovenstående sag beskrives en lignende situation, hvor app'en

har lokaliseret parkeringen på en anden lokation end den, der blev parkeret på. Her blev det også til en frifindelse i retten i Lyngby. Man er som forbruger magtesløs, hvis applikationens funktioner ikke virker korrekt. Parkeringen på næsten alle parkeringspladser i dag kræver en applikation på sin telefon, hvor man skal registrere sin parkering. Er app'en unøjagtig i sin lokation af parkeringen er man gevaldigt på den som forbruger. Særligt interessant fra omtalte sag i Politiken er, at bilisten blev frifundet i retten. Dommeren fandt ikke skiltningen og mobilappens funktioner gode nok, til at bilisten »burde have indset«, at han ikke købte en gyldig parkeringsbillet. Det samme gør sig gældende i undertegnede sag. Jeg mener ikke, at jeg burde have indset, at jeg købte en billet til den forkerte parkeringsplads. Selvom Frederiksberg Kommunes logo fremgår af parkeringen er det jo ikke som sådan underligt, da parkeringen sker i Frederiksberg Kommune.

..."

" ...

Q-Park skriver, at det er noget nyt, at man kan betale med Parkman-app. Det er det ikke. Også da Frederiksberg Kommune ejede parkeringspladsen kunne man betale med Parkman-app. Jeg har ikke flere bemærkninger.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagens faktiske omstændigheder.

I den pågældende sag har klager den 20. december 2019 inden kl. 14.11 parkeret køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på plads nr. 3319, Roskildevej 25-27, Frederiksberg, som administreres af selskabet (Bilag 1).

Parkeringen er foretaget på en plads, hvor parkering kan ske mod gyldig betaling og registrering i automat eller gennem betalingsapp, hvilket fremgår af skiltningen på den pågældende plads (Bilag 2).

Da der ingen betaling var for køretøjet med registreringsnummer [REDACTED] på området, pålagde selskabet kontrolafgift 2901964, stor kr. 790,00 for overtrædelse af parkeringsområdets regler (bilag 3).

Klager fremsendte den 20. december 2019 og 14. januar 2020 indsigelse til selskabet vedrørende den pålagte kontrolafgift og selskabet meddelte den 26. december 2019 og 17. januar 2020 klager, at kravet fastholdes (Bilag 4 og 5).

Selskabets bemærkninger.

Selskabet bemærker indledningsvist, at der er tale om parkering på et offentligt tilgængeligt privat område, og at området derfor er underlagt privatretlige regler, hvorefter der kan pålægges kontrolafgift, såfremt dette er tydeligt tilkendegivet.

Klager har ved parkeringen indgået en stiltiende aftale med selskabet og accepteret de skilte vilkår. Det er herefter klagers ansvar, at vilkårene overholdes under parkeringen, herunder at registreringen og betalingen sker for det korrekte område ved brug af betalingsapp, således at selskabets kontrollør ved den scanning, der foretages af nummerpladen uden kontrollen kan bekræfte, at der betalt for køretøjet på det pågældende område.

Klager har oplyst, at denne brugte Parkman app'en til betaling, men af den fremlagte kvittering fremgår det, at betalingen er sket for Frederiksberg, Zone 2000, som tilhører Frederiksberg Kommune og ikke selskabet. Betalingen er således ikke sket til det korrekte område og kan derfor ikke anses som en gyldig betaling, hvorfor vilkårene ikke er overholdt og kontrolafgiften pålagt med rette.

Det er telefonens GPS, der bestemmer den umiddelbare placering ved registrering. Ved en test-registrering på samme del af området, som klager parkerede, kom selskabet automatisk op (bilag 6). Har klagers telefon placeret denne mellem de to områder, er app'en kommet op med en advarsel og opfordret klager til at tjekke sin placering (bilag 7). Det kan ikke pålægges selskabet, hvis GPS'en i klagers telefon har placeret klager på området tilhørende Frederiksberg Kommune. App'en har tydeligt gjort opmærksom på, at klager foretog registrering for Frederiksberg Gadeparkering og Kommunes logo fremgik tillige (bilag 8). Klager foretog parkering på en afgrænset plads som tydelig var adskilt fra gadeparkeringen og på et område, som ifølge skiltningen var administreret af selskabet, hvorfor klager må anses ved normal agtpågivenhed at kunne have konstateret, at registreringen skete for det forkerte område. Det følger ligeledes af rettens afgørelse i BS 50-165/2016 og BS 30S-3114/2016 (uddrag fremgår under hyppige klagepunkter på Parkeringsklagenævnets hjemmeside), at netop i spørgsmål om betaling til forkert område i betalingsapp, er det parkanten der bærer risikoen for, at app'en anvendes korrekt og at betaling sker til det korrekte område.

Det skal bemærkes, at Parkman er et betalingsmiddel udenfor selskabet kontrol, som udbydes som en ekstra service til parkanten. Brugen af denne er således et forhold mellem klager og Parkman. Det fremgår dog af vilkårene for brug af Parkman, at det er parkantens ansvar, at registreringen sker for det korrekte område og at Parkman ikke kan pålægges ansvaret for en fejlregistrering (bilag 9).

På baggrund af ovenstående bemærkninger anser selskabet kontrolafgiften pålagt retmæssig, hvorfor kravet herom fastholdes.

..."

" ...

Selskabet bemærker, at det af bemærkninger fremgår, at der ikke var registreret en betaling for køretøjet på området. Selskabet har således ikke udtalt, at der ikke var foretaget betaling. Selskabet kan kun tjekke, om der er foretaget betaling på dennes område, hvorfor klagers antagelse, om at selskabets kontrollør, ved scanning af nummerpladen, kunne se registreringen på et andet område, ikke er korrekt.

Selskabet skal tillige fastholde, at det er forhold mellem klager og Parkman, hvis klager fandt, at app'en ikke fungerede optimalt. Som fremhævet i bemærkningerne, er Parkman et betalingsmiddel udenfor selskabets kontrol, som udbydes som en ekstra service til parkanterne i tillæg til betaling i den opstillede automat. Selskabet har ingen kontrol over klagers brug af Parkman app'en i dennes egen telefon, hvorfor klager også må anses nærmest til at bære ansvaret for at registreringer gennem app'en sker korrekt.

Selskabet skal på ny, sådan som det også fremgår af fastholdelse nr. 2, beklage, at det i første omgang er blevet oplyst, at man ikke kunne anvende Parkman på området. Det er forholdsvis nyt tiltag, at man kan betale med Parkman på området. Det skal dog bemærkes, at dette ingen indflydelse har for rigtigheden af kontrolafgiften.

Selskabet skal afvise, at U.2020.264V finder anvendelse i denne sag. Som klager selv fremhæver, drejede denne sag sig om fejlregistrering af registreringsnummer i app'en. Parkanten havde således betalt til det rette selskab. Retten fandt, at parkanten havde fulgt de skilte vilkår, idet det blot fremgik, at der kunne ske betaling gennem app'en, men ikke konsekvensen af en fejlindtastning og kontrolafgiften derfor ikke var

pålagt med rette. Klager har i denne sag ikke foretaget en betaling til selskabet og betalingen klager har foretaget, kan således ikke anses som en gyldig betaling, som er påkrævet i henhold til skiltningen.

Selskabet bemærker, at sagen som fremgår af artiklen, klager henviser til, drejede sig om registrering i en anden betalingsapp. Ligeledes fremgår det også af denne artikel, at Byretten i andre lignende sager er kommet til et andet resultat og her må det igen være relevant at henvise til de utrykte domme som, der er henvist til i bemærkningerne.

Selskabet fastholder, at en betaling til et forkert område ikke kan anses som en gyldig betaling, hvorfor de skilte vilkår ikke er overholdt og kontrolafgiften pålagt med rette. Det fastholdes tillige, at klager nemt med normal agtpågivenhed måtte have indset, at registreringen skete til det forkerte område, da det fremgik tydeligt, at registreringen skete for "Frederiksberg Gadeparkering" og klager foretog parkering på et område, der ikke var i tilknytning til gaden og hvor det tydeligt fremgik af skiltningen, at området blev administreret af selskabet og ikke Frederiksberg Kommune.

Det skal bemærkes, at som det fremgår af bilag 8, er den grønne pil med parkering ikke placeret på selve området, hvor parkeringen er foretaget og heller ikke, hvor køretøjet er placeret (den blå prik). I bilag 7 hvor det er korrekt område, er pilen placeret direkte på køretøjet. Så også her havde klager haft en mulighed for at indse, at telefonens GPS ikke havde fundet det korrekte område.

Det skal på ny fremhæves, at klager har accepteret Parkmans vilkår ved brug af app'en, hvori det fremgår tydeligt, at det er parkantens ansvar, at det rigtige område vælges (bilag 9). Det må derfor også anses, at være parkantens ansvar at udvise den agtpågivenhed nødvendig for at sikre, at GPS'en i dennes telefon har placeret sig på det korrekte område.

Vi henviser i øvrigt til vores bemærkninger af 17. februar 2020.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt mod gyldig betaling og korrekt registrering af nummerplade.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 14:11:09-14:16:28 uden betaling eller parkeringstilladelse.

Indklagede har oplyst, at køretøjet var registreret til Frederiksberg Kommune.

Af de fremlagte fotos ses ikke skiltningen vedrørende anvendelse af ParkMan-appen. Indklagede har dog oplyst, at appen kunne anvendes på området på parkeringstidspunktet.

Da det ikke kan lægges til grund, at klageren på baggrund af skiltningen kunne gøre sig bekendt med, at der var betalt til et andet område end det anvendte, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

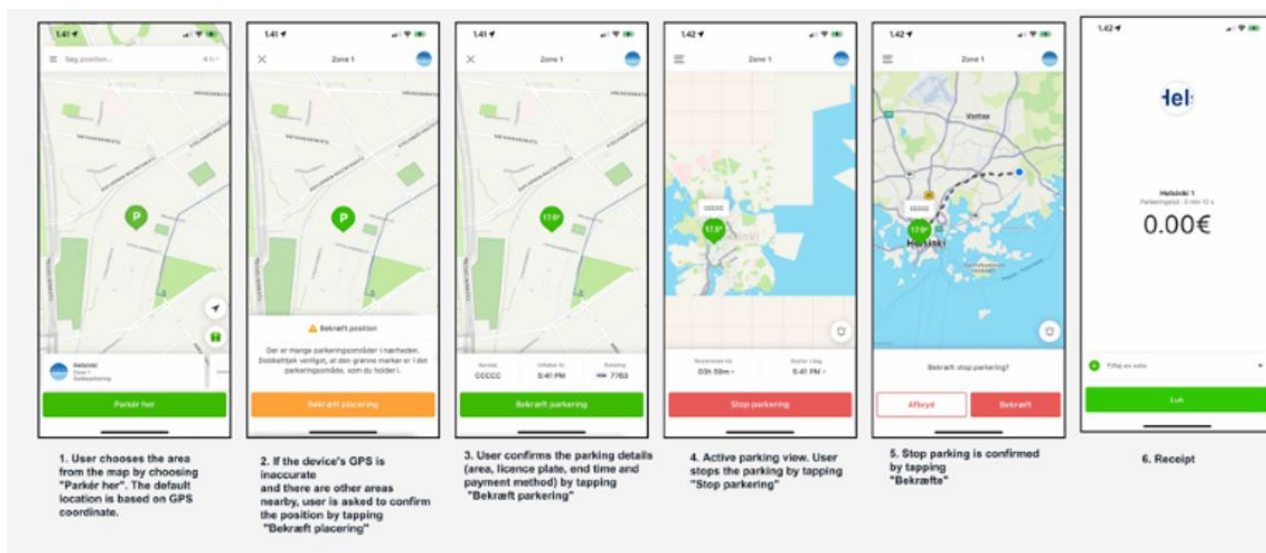
2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Nærværende sag vedrører klagers fejlvalg af parkeringsområde i ParkMan appen.

ParkMan appen benytter sig ikke af områdekoder, som andre parkeringsapps gør. Appen benytter en GPS-funktion, hvor parkanten bliver præsenteret for en række forslag og ikke et enkelt specifikt område.

Det er parkanten selv, der vælger den parkeringsplads, der ønskes benyttet. Der foreligger ikke noget automatisk valg af eller forslag til parkeringsplads indbygget i appen, således som det var tilfældet i sagen U 2022.1697 H.

Parkanten modtager derimod en advarsel om, at der er flere parkeringsområder, samt en opfordring til at dobbelttjekke placeringen, jf. nr. 2 screenshot nedenfor.

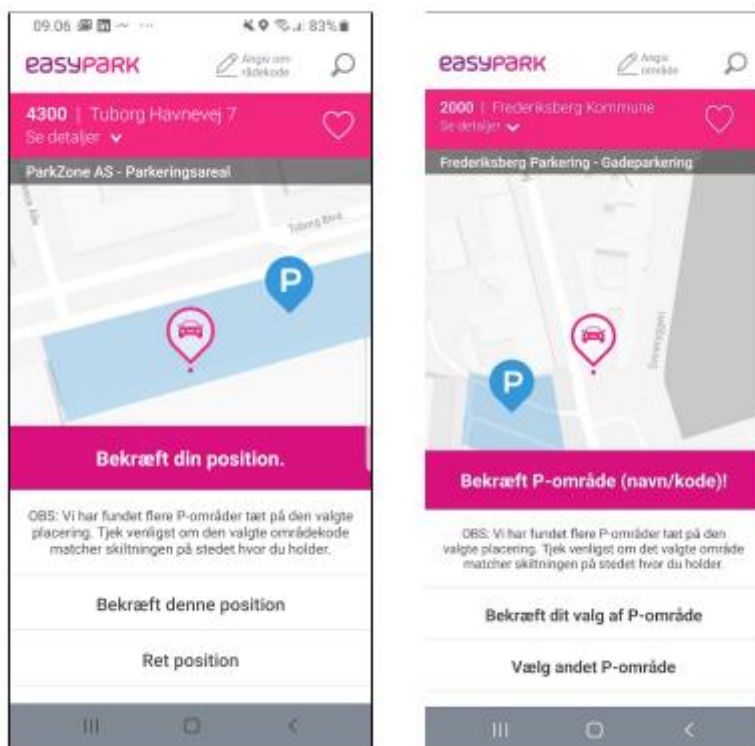


I nævnet tidligere praksis, se f.eks. sag 2614 af den 21. december 2022 vedr. EasyParks app, udtaler Flertallet følgende:

"Af redegørelse fra EasyPark A/S vedrørende appens område-advarsel fremgår, at der den 18. december 2018 blev indsat en advarsel i appen for parkering på private parkeringsområder ved opdatering på både Android og iOS.

Da klageren den 4. december 2019 har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da det efter sagenoplysninger må lægges til grund, at klageren ved brug af EasyPark-appen fik vist et skærbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette."

Af EasyPark's notat fremgår det, at parkanten fra og med opdateringen den 18. december 2018 har modtaget følgende advarsel:



Mindretallet finder, at Parkman appen i tilstrækkelig grad advarer parkanten om risikoen for fejlvalg af parkeringsområde på en måde, der er sammenlignelig med måden i sag 2816 m.fl.

Det bemærkes i øvrigt, at kommunens navn og Byvåben bliver præsenteret for klager, inden betalingen accepteres.

Af de fremlagte fotos fremgår, at skiltningen på parkeringspladsen er i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 202 af 28.02.2014 §§ 3, og 4, hvorfor det bør have stået klager klart, at området er privat reguleret og dermed ikke kommunalt.

Af fotografierne af skiltning fremgår, at pladsen administreres efter privatretlige regler, ligesom selskabets navn og kontaktoplysninger fremgår, hvorfor det også på denne baggrund, bør have stået klager klart, at området er et privat reguleret – dermed ikke et kommunalt område.

Klager han derfor ikke have haft en berettiget forventning om, at betaling med frigørende virkning har kunnet ske til Københavns kommune og ikke selskabet.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Q-PARK OPERATIONS DENMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand