

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 2265**Klageren:**[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. juli 2019, kl. 18:25-18:30 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3735, Refshaleøen, 1432 København K."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

REFSHALEØEN

ALLE DAGE 00.00 – 24.00

PARKERING TILLADT MOD BETALING ELLER MED GYLDIG P-TILLADELSE / P-REGISTRERING.

VED BRUG AF BETALINGSAUTOMAT HUSK BILENS REGISTRERINGSNR.

PARKERING TILLADT MED MOBILBETALING VIA EASYPARK / APCOA FLOW

..."

Der er endvidere skiltning angivelse af områdekode 3735.

Af sagens oplysninger fremgår køretøjet registreret til blå zone tilhørende Københavns Kommune.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg betalte med apcoa flow app. Der stod på p-skiltet at jeg kunne betale med denne app. Har billede af P-skiltet fra den pågældende dag. Jeg tjekkede at jeg var det rigtige sted på appen og at jeg var indenfor det afgrænsede område, hvor jeg måtte holde. Jeg holdte ca 10 meter fra p-skiltet. Det mærkelige ved denne aften var, at alle biler havde fået en kontrolgebyr, på nær dem der havde købt billet i automaten. Vi var flere der snakkede om dette og kunne ikke forstå dette. Ringe til apcoa flow som sagde at jeg skulle klage over nettet. Her har jeg kun fået afslag på afslag. Jeg er blevet opkrævet, som blå zone (kk-20), hvilket ligger flere km derfra. Tidligere på dagen, har jeg været parkeret ved puggaardsgade(kk-21), hvor den registrerede det rigtig. I dag har jeg fået et brev fra inkasso, da jeg ikke har betalt regningen. Der står på nettet at når man klager til europark, så sætter de regningen i bero. Har skrevet 3 gange og fået 2 afslag. Det vil sige at jeg ikke skulle have betale.

..."

" ...

De vedhæftede sager, der er omhandler parkeringsafgifter kan måske sammenlignes, men synes ikke de ligner min, da der må have været en fejl i appen eller deres computer system. De har ikke nogen dokumentation omkring uregelmæssigheder i deres system denne aften. Vi var flere der havde betalt med app og havde fået en afgift. Jeg kan ikke huske om de havde skrevet nummeret eller med gps. Der hvor jeg er blevet registreret til at holde kostede det mere at parkere. Så jeg kan ikke have tastet forkert, i ond tro. Jeg har været i god tro hele vejen igennem og mener ikke jeg har gjort noget forkert, da jeg tjekke på kortet inde i appen, at jeg var det rigtige sted. Dette har appen ikke registrere. Det kan ikke være rigtig de har en app med gps aflæsning som ikke virker. Skal alle taste parking nummeret manuelt for ikke at få en afgift, hvad skal man så bruge gps delen til i appen? Jeg er rigtig godt kendt på Amager, da jeg har arbejdet for bc catering og leveret varer til restauranter i området, så jeg ved jeg var på det rigtige sted. Der må være kommet flere klager omkring denne aften, som i kan sammenligne denne klage med.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90762611 af den 10. juli 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 18:25 til kl. 18:30 på parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt mod betaling i betalingsautomaten eller via Alcoa Flow eller EasyPark, jf. klagers fremsendte dokument med titlen "p-skilt.jpg".

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Bilag 3, 4 og 5, er henholdsvis Retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016, Københavns Byrets dom i BS 40S737/2016 og Retten i Lyngbys dom i BS-25208/2018. Det fremgår af disse, at føreren af køretøjet bærer risikoen for, at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkering, og at risikoen ved en fejlregistrering påhviler den parkant, der vælger, at benytte en app til betaling for parkering.

Af indkørselsskiltets undertavle fremgår det, at "regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen". Klager pålægges derved, at gøre sig bekendt med de skilte regler for parkeringen. På parkeringspladsen fremgår det, at områdekoden ved betaling via Apcoa Flow er "3735", jf. klagers fremsendte dokument med titlen "p-skilt.jpg".

Klager har betalt for parkering på et parkeringsareal som tilhører Københavns Kommune jf. klager fremsendte dokument med titlen "parkering a.jpg". Klager har benyttet områdekoden Blå Zone (KK-20) jf. klagers fremsendte dokument med titlen "parkering a.jpg". Dette betyder, at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads, til en anden parkeringsudbyder (Københavns Kommune), end den klager de facto har foretaget den pågældende parkering på. Indklagede gør opmærksom på, at betaling til en anden parkeringsplads (og anden udbyder) end den parkeringen er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på. Endvidere kan indklagede oplyse, at en betaling foretaget til anden parkeringsplads, end den det parkerede køretøj holder på, ikke kan ses af pvagten når denne foretager sin kontrol af det parkerede køretøj. Betaling og registrering til den korrekte områdekode er en nødvendig kontrolforeskrift. Kontrolgebyret er derfor pålagt med rette, og kravet fastholdes.

Det gøres gældende, at klager bærer risikoen ved anvendelse af en app som betalingsmiddel for sin parkering. Dette støttes af retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016 (bilag 3). Ligesom det af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016 og af Retten i Lyngbys dom i BS-25208/2018 fremgår, at klager selv bærer risikoen for en fejltastning (bilag 4 og 5).

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, Refshaleøen, pladsnr.: 3735, den 10. juli 2019, og at klager ved registrering af sin parkering, ikke har foretaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj, hvorfor bestemmelserne ikke er efterlevet.

Parkeringsklagenævnet bedes notere, at den omstændighed, at klager benytter indklagedes parkeringsapp, ikke betyder at betalingen foretages til indklagede. Indklagede stiler en betalingsmulighed til rådighed for klager, hvorved betalingen generes til den udbyder som fremgår af klagers fremsendte kvittering, i dette tilfælde Københavns Kommune.

Klager har ved benyttelsen af Apcoa Flow, accepteret de vilkår og betingelser som Apcoa Flow har fastsat for brugen af denne. Disse betingelser og vilkår vedlægges som bilag 6. Af disse betingelser og vilkår fremgår, under overskriften "Vilkår for oprettelse af en parkering samt forlængelse og stop", "BEMÆRK: Såfremt du ikke indtaster korrekt registreringsnummer og/eller pladskode, er der ikke foretaget korrekt betaling for parkeringen, hvorfor du risikerer at blive pålagt et kontrolgebyr." Klager er således orienteret om, og har accepteret, at det er en betingelse at der indtastes korrekt områdekode i forbindelse med betaling for parkeringen.

Det bemærkes endvidere, at klager ad 3 gange skal acceptere, at der betales for parkering til forkert udbyder via forkert områdekode. Yderligere bemærkes det, at Apcoa Flow ikke foreslår en parkeringsplads.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Det bemærkes slutteligt, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den foretagne inkassoinddrivelsesprocedure, da Parkeringsklagenævnet kun kan tage stilling til pålagte kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90762611 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 28. november i 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 28. november 2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse/p-registrering eller med mobilbetaling via EasyPark eller Apcoa Flow med angivelse af områdekode 3735.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i APCOA Flow-appen forslag til en anden områdekode end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekode for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet med, hvilken områdekode, der skulle benyttes ved brug af appen samt med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Af redegørelse fra APCOA Flow vedrørende appens område-advarsel fremgår, at der den 28. marts. 2022 blev indsat en advarsel i appen for parkering på private parkeringsområder ved opdatering på både Android og iOS.

Allerede fordi klageren har foretaget parkering den 10. juli 2019, og det herefter ikke kan lægges til grund, at klageren ved brug af APCOA Flow-appen fik vist et skærmbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA Parking Danmark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Nærværende sag vedrører fejlvalg af parkeringsplads i APCOA Flow appen.

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering alene er tilladt mod betaling eller med gyldig p-tilladelse/p-registrering eller med mobilbetaling via EasyPark eller Apcoa Flow med angivelse af områdekode 3735.

Af sagen fremgår det, at klager ad 3 gange har accepteret, at der betales for parkering til ”forkert udbyder” via en områdekode, der ikke er i overensstemmelse med den opståede skiltning.

Henset til, at Apcoa Flow appen ikke automatisk foreslår en parkeringsplads, finder mindretallet, at det er klagers eget ansvar at finde den rigtige plads, og dermed sikre at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Som følge heraf er kontrolgebyret pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand