

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025**

Sagsnummer: 2156

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: KbhPark ApS
c/o Regus
Herstedøstervej 27 – 29
2620 Albertslund

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 31. oktober 2019, kl. 20:48-20:52 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: " 108 Valby Langgade 52, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse/ugyldig parkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

Indkørselsskiltning:

"p

Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

Skiltning på området:

"P Info

Privat område

Alle dage 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 1 time med korrekt indstillet p-skive i alle ugens dage i tidsrummet 08.00 – 20.00

Øvrig parkering kun tilladt med betaling eller gyldig parkeringstilladelse

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse

Ved overtrædelse pålægges et kontrolgebyr på kr. 795,- pr. påbegyndt døgn

Parkeringsområdet anvender privatretlige regler"

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"Parkman

..."

"Easypark – områdekode 2503"

"ParkOne"

Af sagens oplysninger fremgår køretøjet registreret til område tilhørende Københavns Kommune.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har klaget til parkeringsselskabet d. 4. november 2019 og de har til trods for min klage fastholdt kravet d. 4. november 2019 (**bilag 1**). Jeg har forsøgt at få en kopi af selve indholdet af min klage, men dette er ikke muligt via deres hjemmeside. Derfor har jeg blot vedhæftet en bekræftelse på min klage (**bilag 5**).

Jeg kører ind på den private parkeringsplads kl. 20.30, hvor jeg holder på den markerede plads (**bilag 2** – gul cirkel med blå omkreds). Jeg orienterer mig om parkeringsforholdene, og af parkeringsskiltet fremgår det, at parkering efter kl. 20.00 kun er tilladt mod betaling. Jeg betaler via Parkman-app'en i tidsrummet fra kl. 20.34 – 21.30. Se venligst dokumentation herfor i **bilag 4**. Af parkeringsafgiften fremgår det, at den er registreret i tidsrummet 20.48-20.52 – altså i det tidsrum, hvor jeg har betalt. Af **bilag 2** fremgår det ligeledes, at det er muligt at betale med Parkman-app'en, da der er skiltet hermed flere steder på parkeringspladsen.

Det er bemærkelsesværdigt, at jeg kort tid efter indgivelsen af klagen, modtager et svar om fastholdelse, hvori KbhPark på intet tidspunkt forholder sig til det faktum, at jeg rent faktisk har betalt via Parkman. Det virker som et standardsvar uden reel stillingtagen til klagen. Da jeg skriver tilbage til dem igen, modtager jeg igen et brev, hvoraf der fremgår en uddybende forklaring, som på ingen måde giver mening (**bilag 3**). Jeg forsøgte at kontakte dem telefonisk for at få forklaret begrundelsen, men det ønskede de ikke. Jeg har derfor bedt flere om at nærlæse forklaringen, og hverken jeg eller andre forstår, hvad der reelt står.

Ud over at jeg mener, at kontrolafgiften er uberettiget grundet betaling til Parkman, så er jeg af den opfattelse, at KbhPark er forpligtet til at give en forståelig begrundelse, så jeg (som klager) har en reel mulighed for at vurdere, hvorvidt sagen skal påklages til Parkeringsankenævnet. Dette mener jeg ikke er tilfældet i denne sag.

Jeg mener, at parkeringsafgiften er uberettiget fordi:

1) Jeg holder parkeret på en gul cirkel med blå omkreds.

2) Af skiltningen fremgår det at:

"1) Parkering tilladt i max 1 time med korrekt indstillet p-skive i alle ugens dage i tidsrummet 08:00-20.00.

2) Øvrig parkering kun tilladt mod betaling eller gyldig parkeringstilladelse (alle dage alle timer),

3) Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse (alle dage alle timer)."

3) Jeg parkerer i tidsrummet fra 20.34-21.30, hvorfor ovenstående parkeringsbetingelse 2) er gældende.

4) Parkering er således kun tilladt mod betaling. Der står ikke nærmere angivet, hvordan betaling skal ske, men når man se på et identisk skilt (på samme private parkeringsplads - blot 5 meter væk), er det angivet, at man kan betale med Parkman.

5) Det fremgår således af skiltningen på parkeringspladsen, at Parkman kan anvendes.

6) Jeg har betalt via Parkman og dokumentation herfor fremgår af bilag 4

..."

" ...

Jeg kan nu konstatere, at betaling fejlagtigt er sket til Københavns Kommune og ikke Kbh Park. Det er min fejl, som Kbh Park desværre først har gjort opmærksom på nu. Det er min opfattelse, at KBH Parks breve er uforståelige, og havde de været præcise fra start af, ville denne fejl have været åbenlys, hvormed jeg ikke ville have haft grund til at klage. Hvis der er mulighed for at pålægge Kbh Park at betale/refundere klageafgiften som følge af uforståelige breve/forklaringer, vil dette efter min opfattelse være en fair løsning af sagen. Jeg har ikke yderligere bemærkninger til sagen.

..."

" ...

Jeg mener ikke, at app'en tilbage i november 2019 viste en grøn markering rundt om p-pladsen. Indklagede bør dokumentere dette nærmere. Jeg er helt sikker på, at havde app'en vist, at "P-prikken" var uden for det grønne område, havde det været helt naturligt at indstille "P-prikken" på app'en til det korrekte sted. Rent logisk giver ikke mening at betale for parkering til det forkerte selskab, hvis det tydeligt fremgik af app'en, at man betaler til et andet selskab. Jeg stiller mig tvivlende overfor, at app'en indeholdt disse grønne felter tilbage i november 2019. Derfor mener jeg, at det er Parkmans misvisende app, som skyldes denne fejltagelse, hvorfor de bør være nærmeste til at bære risikoen og ansvaret herfor.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Vi fastholder krav. Man har betalt til Københavns Kommune for parkering på p-areal, hvor vores skilte angiver "Privat område", hvorfor betaling til kommune naturligvis er ugyldigt. Se venligst billeder oversigt og alle skilte i vores andet lagrede dokument "108_Valby Langgade 52 skiltning.pdf" med reglerne og skilte med EasyPark og Parkman. Kommunen har ingen steder disse slags skilte hængende, hvorfor det bør undre Klager, hvorfor netop denne plads skulle have det. Kommunen har i stedet regler og information om betalingsmuligheder på tykke standere stående på fortove; samme tykke standere, som man plejede at putte mønter i før i tiden.

Der er en funktion i alle de brugbare betalings-apps, hvor man kan vælge funktion vedr. betaling til private p-selskaber, hvilket parkanter bliver nødt til at sætte sig ind i, hvis de vil anvende private p-arealer.

Skiltning angiver, at der er krav om betaling eller p-tilladelse efter kl. 20:00, og Klager betalte ikke til KbhPark ApS. Det er Klagers ansvar at kende forskel på privat og offentlig område. De private pselskaber har ligesom kommunen ret til at bruge f. eks. EasyPark og Parkman til at tage imod betaling for parkering.

Klagers lagrede dokument (Bilag 4 - Betaling via ParkMan 31.10.19.pdf) i portalen angiver, at man betalte for parkering til Københavns kommunes gule zone.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument vores første lagrede dokument "56839_dokumentation", som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants 2 klage med billede af klagers betaling til kommunen. Dernæst følger vores 2 svar.

" ...

" ...

Krav fastholdes. Vi gjorde i vores første svar opmærksom på, at det var kommunen, som man havde betalt til. Vi betaler intet gebyr for klager.

" ...

" ...

Vi vil blot tilføje nedenstående 2 skærmpoint fra Parkmans app, hvilket er meget relevant for sagens bedømmelse. Klager har som bekendt betalt til Københavns kommunen via Parkmans app. Til venstre ses, hvordan det ser ud i app, hvis man står uden for det grønne område på Valby Langgade 52. Man kommer til at betale til kommunen, hvis telefonens GPS ikke angiver korrekt placering. Skærmpoint til højre viser, hvordan man kommer til at betale til rette sted, hvis man står på det grønne område. Parkman hjælper parkanter på vej ved at lave private parkeringsområder til grønne felter.

(skærmpoint)

" ...

" ...

Klager påstod i dokument "Indlæg fra klager 6.7.20.pdf" af d. 6/7-20, at der ikke var markeret med grøn i Parkmans app på privat område, da man foretog sin parkering, hvilket svar fra Parkman via mail modbeviser. Det er derfor, at dette svar er nødvendigt.

Vi har i dag (d. 6/7-20) udover dette dokument vedhæftet en mail-korrespondance med Parkman (filnavn: "Svar fra Parkman vedr. markering med grøn"), som bekræfter, at vores private parkeringsområde var

markeret med grøn siden januar 2019. Dette er i forbindelse med vores indlæg i portalen af d. 5/7-20 ("Pselskab tilføjelse af 2 skærmpoint fra Parkmans app.pdf), hvor vi fremviste, hvorfor Klager betalte til forkert modtager. Klagers parkering foregik d. 31/10-19, men Klager angav i sit indlæg i portalen "Indlæg fra klager 6.7.20.pdf" af d. 6/7-20, at det var i november 2019. Som det dog kan læses ud fra Parkmans svar, er det irrelevant, da markeringen med grøn går længere tilbage end alt dette.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i op til 1 time med korrekt indstillet p-skive i tidsrummet 08.00-20.00. Øvrig parkering er kun tilladt mod betaling eller med parkeringstilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 20:48-20:52 uden betaling eller parkeringstilladelse.

Indklagede har oplyst, at køretøjet var registreret til kommunen.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen ikke var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilket område, der skulle benyttes i ParkMan-appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af det af ParkMan-appen foreslået område.

Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

KbhPark ApS er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

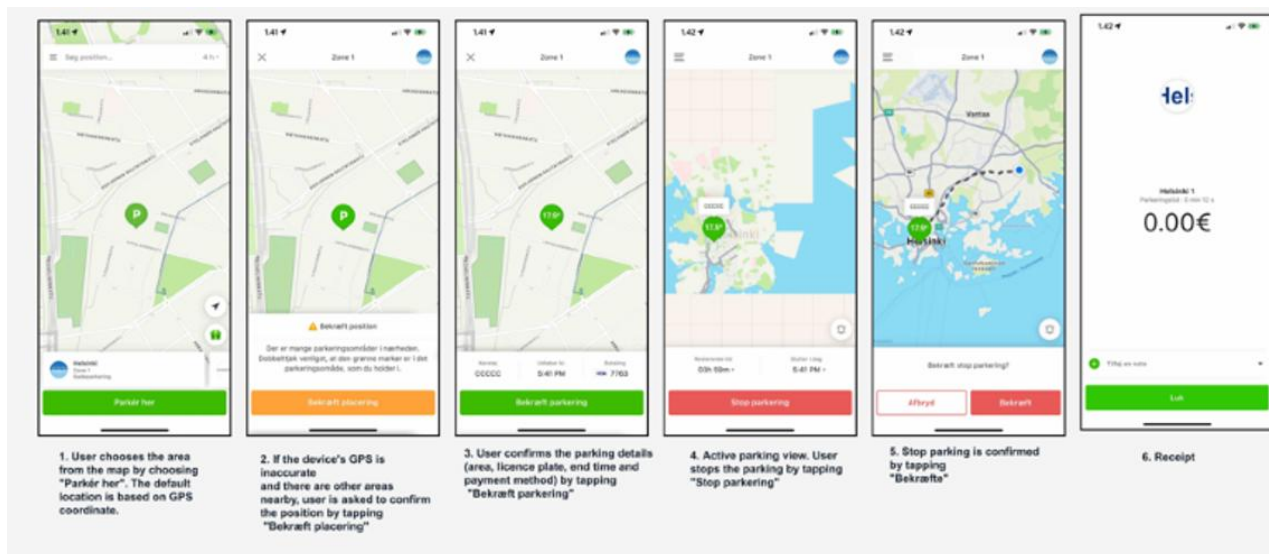
2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Nærværende sag vedrører klagers fejlvalg af parkeringsområde i ParkMan appen.

ParkMan appen benytter sig ikke af områdekoder, som andre parkeringsapps gør. Appen benytter en GPS-funktion, hvor parkanten bliver præsenteret for en række forslag og ikke et enkelt specifikt område.

Det er parkanten selv, der vælger den parkeringsplads, der ønskes benyttet. Der foreligger ikke noget automatisk valg af eller forslag til parkeringsplads indbygget i appen, således som det var tilfældet i sagen U 2022.1697 H.

Parkanten modtager derimod en advarsel om, at der er flere parkeringsområder, samt en opfordring til at dobbelttjekke placeringen, jf. nr. 2 screenshot nedenfor.

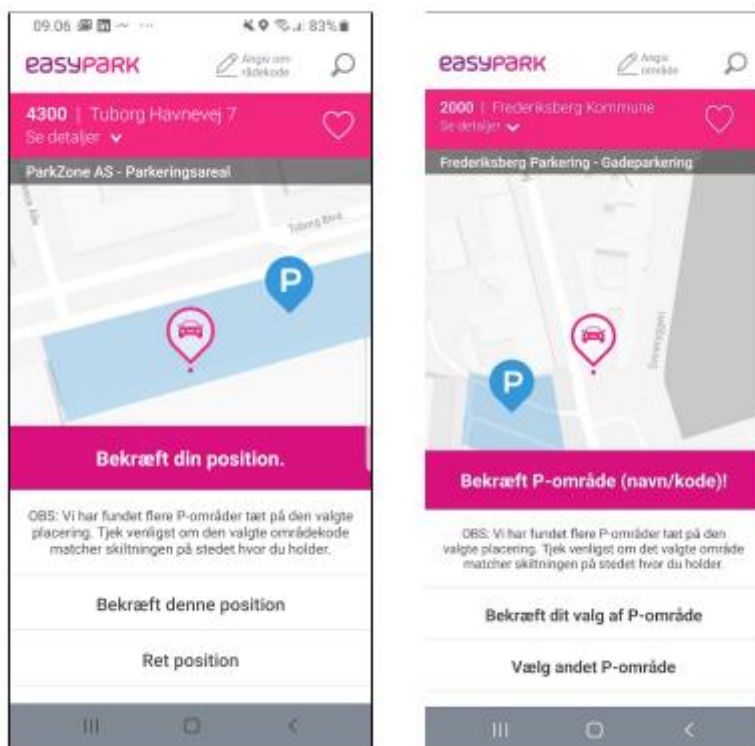


I nævnet tidligere praksis, se f.eks. sag 2614 af den 21. december 2022 vedr. EasyParks app, udtaler Flertallet følgende:

"Af redegørelse fra EasyPark A/S vedrørende appens område-advarsel fremgår, at der den 18. december 2018 blev indsat en advarsel i appen for parkering på private parkeringsområder ved opdatering på både Android og iOS.

Da klageren den 4. december 2019 har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da det efter sagenoplysninger må lægges til grund, at klageren ved brug af EasyPark-appen fik vist et skærm billede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette."

Af EasyPark's notat fremgår det, at parkanten fra og med opdateringen den 18. december 2018 har modtaget følgende advarsel:



Mindretallet finder, at Parkman appen i tilstrækkelig grad advarer parkanten om risikoen for fejlvalg af parkeringsområde på en måde, der er sammenlignelig med måden i sag 2816 m.fl.

Det bemærkes i øvrigt, at kommunens navn og Byvåben bliver præsenteret for klager, inden betalingen accepteres.

Af de fremlagte fotos fremgår, at skiltningen på parkeringspladsen er i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 202 af 28.02.2014 §§ 3, og 4, hvorfor det bør have stået klager klart, at området er privat reguleret og dermed ikke kommunalt.

Af fotografierne af skiltning fremgår, at pladsen administreres efter privatretlige regler, ligesom selskabets navn og kontaktoplysninger fremgår, hvorfor det også på denne baggrund, bør have stået klager klart, at området er et privat reguleret – dermed ikke et kommunalt område.

Klager han derfor ikke have haft en berettiget forventning om, at betaling med frigørende virkning har kunnet ske til Københavns kommune og ikke selskabet.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand