

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 2142**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 26. april 2019, kl. 19:51-20:01 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3555, AXEL TOWERS, 1304 København K".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkering kun tilladt mod betaling eller med gyldig P-tilladelse.

P-billet / P-tilladelse skal placeres i frontruden, let læselig og synlig for kontrol udefra.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at der kan anvendes områdekode 3555 ved brug af Easypark eller ApcoaFlow.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var uden gyldig registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

” ...

Vedlagt fremsender jeg klage over kontrolgebyr udstedt af Europark den 26. april 2019. Jeg har haft en længere korrespondance med Europark siden den 3. maj 2019, da jeg ikke har kunne imødekomme deres udstedelse af kontrolgebyr den 26. april 2019. Den 25. juli 2019 modtager jeg inkassoskrivelse fra EuroIncasso efter anmodning fra Europark. I perioden fra den 26. april 2019 til dags dato, har jeg i min korrespondance med Europark og EuroIncasso gjort rede for, hvorfor jeg ikke mener, at jeg kan pålægges kontrolafgift udstedt den 26. april 2019. Jeg har på intet tidspunkt modtaget afgørelse på min klage/redegørelse dateret 3. maj 2019, den 12. maj 2019, den 16. august 2019 og den 26. oktober 2019, som jeg har fremendt til Europark og EuroIncasso. Følgende korrespondance har jeg fremsendt og modtaget: • Den 6. maj 2019 fremsender jeg klage/redegørelse dateret 3. maj 2019 til Europark • Den 8. maj 2019 modtager jeg betalingspåmindelse dateret 6. maj 2019 fra Europark • Den 12. maj 2019 fremsender jeg brev til Europark med henvisning til min klage/redegørelse dateret 3. maj 2019 • Den 27. maj 2019 modtager jeg rykker 1 dateret 21.05.2019 fra Europark • Den 29. maj 2019 sender jeg e-mail til Europark • Den 29. maj 2019 modtager jeg kvittering på min klage fra Europark ”din sag er sat i bero under behandling af Europark” • Den 20. juni 2019 modtager jeg brev dateret 20. juni 2019 fra Europark, da Europark desværre ikke kan se, at min klage/redegørelse i deres system • Den 25. juni 2019 fremsender jeg på ny klage/redegørelse dateret 21. juni 2019 til Europark. Jeg vedhæfter mit brev dateret 3. maj 2019 • Den 25. juni 2019 modtager jeg e-mail kvittering på, at Europark har modtaget min klage/redegørelse og at ”din sag er sat i bero under behandling af Europark” • Den 29. juli 2019 modtager jeg inkassoskrivelse dateret 25. juli 2019 fra EuroIncasso hvor kontrolgebyr er steget fra 795,00 kr. til 1,303,54 kr. • Den 4. august 2019 fremsender jeg igen indsigelse til EuroIncasso dateret den 4. august 2019 • Den 14. august 2019 modtager jeg e-mail fra EuroIncasso, uden jeg har modtaget afgørelse fra Europark på min indsigelse/redegørelse af 3. maj 2019 og 21. maj 2019 • Den 16. august 2019 fremsender jeg brev dateret 16. august 2019 til EuroIncasso, hvor jeg på ny gør rede for Europarks og EuroIncassos sagsbehandling • Den 16. august 2019 modtager jeg kvittering fra EuroIncasso ”vi har modtaget Deres henvendelse” • Den 26. oktober 2019 fremsender jeg brev dateret 26. oktober 2019 til EuroIncasso hvor jeg bl.a. oplyser, at jeg nu overgiver sagen til Parkeringsklagenævnet, da jeg oplever, at de almindelige regler ved besvarelse af klage/redegørelse ikke ses overholdt • Den 26. oktober 2019 modtager jeg kvittering fra EuroIncasso ”vi har modtaget Deres henvendelse” I den periode hvor jeg har været i korrespondance med Europark og EuroIncasso fra den 3. maj 2019 til 26. oktober 2019, har jeg ikke modtaget en afgørelse, der forholder sig til min klage/redegørelse dateret 3. maj 2019. I min klage/redegørelse dateret 3. maj 2019, fremgår det tydeligt, hvorfor jeg ikke er enig i, at Europark har udstedt kontrolgebyr for parkering i Axel Towers, 1304 København, den 26. april 2019.

...”

” ...

Som svar på Parkeringsklagenævnets brev af den 19. november 2019, har jeg følgende kommentar.

Jeg har gennemlæst Apocoa Parkerings svar og sagsfremstilling dateret den 18. november 2019. Apocoa Parkerings svar forholder sig alene til Europarks Kontrolafgift den 24. maj 2019, og ikke til, at der var en

medarbejder fra Apocoa Parkering, der indtastede min parkering på min mobil. Personen repræsenterede Apocoa Parkering og ydede råd og vejledning, ved at indtaste min parkering.

Når man går ind i en forretning og henvender sig til en medarbejder for at få hjælp til det man køber eller har købt, er det fordi man har brug for hjælp. Forretningen stiller deres ekspertise til rådighed, da medarbejderen ved mere om produktet end kunden. Når man så efterfølgende oplever, at den ekspertise medarbejderen har stillet til rådighed, er fejlagtig og bringer kunden i problemer, må handlen gå tilbage eller forretningen må udbedre skaden, så kunden ikke bærer udgiften ved medarbejderens fejlagtige ekspertise.

I min klage til Parkeringsklagenævnet dateret den 28. oktober 2019 har jeg ikke alene forholdt mig til Europarks Kontrolafgift den 24. maj 2019, men baggrund/årsag til at kontrolafgift af Apocoa Parkering er udstedt. Der er altid en baggrund/årsag til, at der opstår fejl, og det er denne baggrund/årsag, at Apocoa Parkering ikke har forholdt sig til eller svaret på.

Hvordan kan Apocoa Parkering placere en medarbejder i Axel Towers den 24. maj 2019, der giver råd og vejledning om parkering i Axel Towers via Apocoa Parkering.

Axel Towers parkering er videoovervåget, hvilket må betyde, at Apocoa Parkering, kan fremskaffe dokumentation for hændelsen den 24. maj 2019, hvilket jeg må forvente, at Apocoa Parkering forholder sig til.

..."

"...

Som svar på Parkeringsklagenævnets brev af den 17. december 2019, har jeg følgende kommentar.

Jeg har gennemlæst Apocoa Parkerings svar og sagsfremstilling dateret den 16. december 2019, og for første gang i min korrespondance med APOCOA Parkering omtales den servicemedarbejder, der befandt i parkering Axel Tower og tilbød at hjælpe med at indtaste min parkering den 24. maj 2019.

I svarskrivelse af APOCOA Parkering dateret den 16. december 2019, kommer Apocoa Parkering med den påstand, at der ikke var en servicemedarbejder tilstede i Axel Towers den 24. maj 2019.

Til APOCOA Parkering's påstand kan jeg oplyse:

- Hvorfor skal jeg opfinde at jeg har fået hjælp fra en servicemedarbejder i Axel Towers den 24. maj 2019, når jeg har fået hjælp fra en servicemedarbejder. Jeg kan oplyse, at min datter var tilstede, og mit vidne på det at det er sket
- Hvorfor skal jeg bruge så meget tid på, at korrespondere med APOCOA Parkering, Euroincasso ApS og Parkeringsklagenævnet, hvis min sandhed ikke står til troende
- Hvorfor har APOCOA Parkering ikke gennemset overvågning af Axel Towers den 24. maj 2019. I Axel Towers parkeringsklæder er der opsat adskillige overvågningskameraer, bl.a. ved billetautomaten, hvor servicemedarbejderen, jeg og min datter stod den 24. maj 2019 kl. 17.30 – 17.36
- Servicemedarbejderen har hjulpet mig, og tilbudt mig den service, han vurderede jeg havde brug for. Hvilke regler APOCOA Parkering har opstillet for deres servicemedarbejdere og hvorfor, kan ikke lægges mig til byrde/last, men et internt anliggende mellem APOCOA Parkering og servicemedarbejderne

I APOCOA Parkerings vision og værdier, sættes der fokus på Kunde, Troværdighed, Team-orientering, Professionalisme, Innovative og Respekt.

APCOA PARKING's vision er at være Danmarks foretrukne parkeringsselskab samt at være markedsledende inden for den service og de teknologiske løsninger branchen yder.

For at opfylde denne vision, er det vigtigt at samtlige medarbejdere hos APCOA PARKING arbejder ud fra det samme sæt værdier.

Værdierne i APCOA PARKING er: Kundefokus, Troværdighed, Team-orienteret, Professionalisme, Innovative og Respekt.

Se foto

Kundefokus:

APCOA PARKING fokuserer på at levere den bedste service til bilisterne og den mest professionelle parkeringsløsning til ejerne af parkeringsanlæg. Parkering skal være så let som muligt for bilisterne og kunderne. Alle medarbejdere arbejder således ud fra, at kunder og bilister skal være i fokus og have en korrekt og god service.

Troværdighed:

For at drive en seriøs parkeringsvirksomhed er det vigtigt, at APCOA PARKING og vores medarbejdere er troværdige overfor vore kunder, bilisterne og omgivelserne i øvrigt. Troværdigheden starter hos APCOA PARKING og derfor gennemfører vi løbende tiltag, der øger tilliden til, at APCOA PARKING administrere parkeringsanlæggene korrekt. Vi fokuserer på at øge kvalitetskravene i alle led i virksomheden og indarbejde disse øgede krav hos vores medarbejdere.

Team-orienteret:

I APCOA PARKING arbejder vi ud fra tesen om, at når vi arbejder sammen som et team står vi langt stærkere, end hvis vi arbejder hver for sig. På samme måde vil vi gerne have et tæt samarbejde med vores kunder og sammensætte et team, der finder den mest optimale løsning for kunden, bilisterne og APCOA PARKING.

Professionalisme:

APCOA PARKING fremstår som en professionel virksomhed, hvis vi tilbyder en god service og har gode indarbejdede værdier, rutiner og kompetencer. Derfor lægger vi stor vægt på, at alle medarbejdere har de nødvendige kompetencer og udfører et professionelt arbejde.

F.eks. har parkeringsservicemedarbejderne gennemført APCOA PARKINGs interne vagtuddannelse, de bærer altid uniform og har den nyeste teknologi til rådighed. APCOA PARKING har endvidere sin egen Serviceafdeling, der varetager alle forhold vedrørende behandling af henvendelser fra bilister via veludviklede IT-systemer.

Innovative:

APCOA PARKING har konstant fokus på at forbedre mulighederne og servicen i forbindelse med parkering. Vi fokuserer løbende på at forbedre vores service og processer og i den forbindelse forsøger vi altid at udnytte de nyeste IT-teknologier indenfor parkeringsudstyr til gavn for både kunderne og bilisterne. Senest har vi udviklet app'en MobilParkering til smartphones, som bilisterne kan anvende til betaling for parkering - se www.mobilparkering.dk

Respekt:

APCOA PARKING arbejder i en branche, hvor vi administrer parkeringsanlæg for andre og det kræver, at vi først og fremmest har respekt for hinanden men også har en respekt for kundens ejendom og for de mennesker der færdes på parkeringsanlæggene og parkerer deres biler. APCOA PARKING respekterer det enkelte menneske og forventer, at medarbejderne på samme måde har respekt for sine omgivelser.

Jeg har meget vanskeligt ved se APOCOA Parkering vision og værdi i forhold til mig som kunde/billist. I min korrespondance med APOCOA Parkering og Euroincasso ApS har jeg ikke oplevet Kundefokus, Troværdighed, Professionalisme og Respekt tværtimod har jeg oplevet det modsatte.

..."

" ...

Som svar på Parkeringsklagenævnets brev af den 8. Januar 2020, har jeg følgende bemærkning til APCOA Parkering Danmark A/S brev af den 8. Januar 2020, som svar på mit brev af den 30. December 2019.

Hvordan kan APCOA Parkering anføre, at Parkeringsklagenævnet ikke skal behandle min sag, når det fremgår af Parkeringsklagenævnets hjemmeside, at:

- Parkeringsklagenævnet er et uvildigt klagenævn
- Parkeringsklagenævnet behandler ankesager over kontrolafgift af private parkeringsselskaber
- Parkeringsklagenævnet kan alene tage stilling til kontrolafgiften, der allerede er klaget over til parkeringsklagenævnet

Min kontrolafgift er opstået på baggrund af en handling, hvor jeg har fået hjælp af en medarbejder fra APCOA Parkering, hvor medarbejderen gjorde brug af de fokuspunkter i APCOA Parkerings vision at være Danmarks foretrukne parkeringsselskab samt at være markedsledende inden for den service og de teknologiske løsninger branchen yder.

For at opfylde denne vision, er det vigtigt at samtlige medarbejdere hos APCOA Parkering arbejder ud fra det samme sæt værdier.

Værdierne i APCOA Parkering er: Kundefokus, Troværdighed, Team-orienteret, Professionalisme, Innovative og Respekt

Se foto

Af medarbejderen fra APCOA Parkering fik jeg Kundefokus, Troværdighed og Respekt, derfor er det uforståeligt, at APCOA Parkerings ledelse ikke selv lever op til deres egen vision, men fralægger sig ansvar ved ikke at påtager sig ansvar for en medarbejders udførelse af sit arbejde. At en medarbejder har efterlevet APCOA Parkerings vision, skal ikke komme kunden til skade.

Videoovervågning i AXEL TOWERS den 24. Maj 2019 kl. 17.30 – 17.36 er for mig vigtig dokumentation, da APCOA Parkering har fremsat tvivl om min troværdighed. Af videoovervågningen fremgår det, at APCOA Parkerings medarbejder var til stede i AXEL TOWERS den 24. Maj 2019 og gav mig den service, han vurderede, jeg havde brug for.

Min indsigelse/klage over kontrolafgift fra APCOA Parkering af den 24. Maj 2019 til Parkeringsklagenævnet er opstået fordi APOCOA Parkering ikke har levet op til de værdier APCOA Parkering har nedskrevet i deres

vision, at være Danmarks foretrukne parkeringsselskab samt at være markedsledende inden for den service og de teknologiske løsninger branchen yder - Kundefokus, Respekt, Troværdighed og Professionalisme.
..."

" ...

Som svar på Parkeringsklagenævnets brev af den 27. Januar 2020, har jeg følgende bemærkning til APCOA Parkering Danmark A/S brev af den 27. Januar 2020, som svar på mit brev af den 21. Januar 2020.

APCOA Parkering skriver i deres bemærkninger

- at jeg ved at fremføre mine argumenter må *"antages at udspringe i en intention om at forhale Pareringsklagenævnet sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling"*
- at jeg *"mangler intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet"*
- at min *"insisteren på at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner om klagers forhalingsintention"*
- at jeg *"derfor må skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen"*

Jeg har på intet tidspunkt, haft intention om:

- at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces
- at afholde APCOA i at modtage behørig betaling
- at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet
- at inddrage og fremsende materiale som er irrelevant bevidner om min forhalingsintention
- at være useriøs

Det er så grove beskyldninger og argumenter APCOA fremsætter mod mig. Jeg har fremlagt mine argumenter for Parkeringsklagenævnet, med afsæt i hvad der skete i AXEL TOWERS den 24. Maj 2019, at APCOA ikke ønsker at se på deres egne værdier, for at få løst sagen, skal ikke komme mig til skade. Mine argumenter i sagen har relevans for at få belyst sagen.

Min kontrolafgift er opstået på baggrund af en handling, hvor jeg har fået hjælp af en medarbejder fra APCOA Parkering, hvor medarbejderen gjorde brug af de fokuspunkter i APCOA Parkerings vision at være Danmarks foretrukne parkeringsselskab samt at være markedsledende inden for den service og de teknologiske løsninger branchen yder.

For at opfylde denne vision, er det vigtigt at samtlige medarbejdere hos APCOA Parkering arbejder ud fra det samme sæt værdier.

Værdierne i APCOA Parkering er: Kundefokus, Troværdighed, Team-orienteret, Professionalisme, Innovative og Respekt

Se foto

Af medarbejderen fra APCOA Parkering fik jeg Kundefokus, Troværdighed og Respekt, derfor er det uforståeligt, at APCOA Parkerings ledelse ikke selv lever op til deres egen vision, men fralægger sig ansvar ved ikke at påtager sig ansvar for en medarbejders udførelse af sit arbejde. At en medarbejder har efterlevet APCOA Parkerings vision, skal ikke komme kunden til skade.

Videoovervågning i AXEL TOWERS den 24. Maj 2019 kl. 17.30 – 17.36 er for mig vigtig dokumentation, da APCOA Parkering har fremsat tvivl om min troværdighed. Af videoovervågningen fremgår det, at APCOA Parkerings medarbejder var til stede i AXEL TOWERS den 24. Maj 2019 og gav mig den service, han vurderede, jeg havde brug for.

Min indsigelse/klage over kontrolafgift fra APCOA Parkering af den 24. Maj 2019 til Parkeringsklagenævnet er opstået fordi APCOA Parkering ikke har levet op til de værdier APCOA Parkering har nedskrevet i deres vision, at være Danmarks foretrukne parkeringsselskab samt at være markedsledende inden for den service og de teknologiske løsninger branchen yder - Kundefokus, Respekt, Troværdighed og Professionalisme.

Som eksempel hvor kunden fritages for ansvar:

”Når man som patient henvender sig til lægen, for at få hjælp/afklaret/løst et helbredsmæssig problem, kan man ikke efterfølgende pålægge patienten ansvar for behandlingen, hvis lægens behandling ikke løser problemet, men bringer patienten i vanskeligheder ved fejlbehandlingen.

Jeg bringer denne sammenligning i spil, for at tydeliggøre, at hvis man henvender sig for at få hjælp til noget man ikke har forstand på, og det stilles en til rådighed af udbyder, hvordan kan udbyder så påberåbe sig manglende ansvar for den hjælp udbyder stiller til rådighed.

...”

” ...

Som svar på Parkeringsklagenævnets brev dateret den 05. marts 2020, har jeg følgende bemærkning til APCOA Parkering Danmark A/S brev dateret den 27.februar 2020, som svar på mit brev dateret den 08. februar 2020.

APCOA Parkering skriver i deres bemærkninger

- at Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen med henvisning til vedtægter for Parkeringsklagenævnet

Jeg har efterkommet Parkeringsklagenævnets vejledning, som fremgår af Parkeringsklagenævnets hjemmeside nedenfor:

”Parkeringsklagenævnet

Parkeringsklagenævnet er et uvildigt klagenævn.

Parkeringsklagenævnet behandler ankesager over kontrolafgifter, udstedt den 1. juli 2018 eller senere, af private parkeringsselskaber.

Parkeringsklagenævnet kan alene tage stilling til kontrolafgifter, der allerede er klaget over til parkeringsselskabet.

Har du modtaget en kontrolafgift, som du ønsker at klage over?

Klage kan alene indleveres til Parkeringsklagenævnet via denne hjemmeside under fanen ”Indsend Klage” og ved samtidig betaling af klagegebyret.

VÆR OPMÆRKSOM PÅ, AT DU FØRST SKAL HAVE KLAGET TIL PARKERINGSSKABET OG HAVE FÅET SVAR DERFRA, FØR VI KAN BEHANDLE DIN KLAGE.

HAR PARKERINGSSKABET IKKE SVARET INDEN 3 MÅNEDER FRA DIN KLAGE, KAN DU KLAGE MED KOPI AF KVITTERINGSMAIL ELLER LIGNENDE.

Inden du indsender en klage til behandling og betaler klagegebyr, kan du med fordel gøre dig bekendt med vilkårene for at klage samt gældende praksis vedr. de mest almindelige klageforhold.

Klagevejledning og hyppige klagepunkter finder du på vores hjemmeside under fanen "Råd og Regler".

Overholder din klage ikke de formelle krav risikerer du, at din klage enten afvises, eller at du ikke får medhold i nævnet."

På baggrund af Parkeringsklagenævnets vejledning, har jeg indsendt min klage, som ikke er blevet afvist.

Parkeringsklagenævnet har vurderet, at min klage overholder de formelle krav for at blive behandlet.

- at min gentagne henvisninger til APOCOA Parkering Danmark A/S vision er uden for relevans

APOCOA Parkering Danmark A/S påstand om, at min gentagne henvisninger til APOCOA Parkering Danmark A/S vision er uden relevans. Min klage over APOCOA Parkering Danmark A/S er udsprunget af APOCOA Parkering Danmark A/S ikke har påtaget/levet op til værdierne i APCOA Parkering er: Kundefokus, Troværdighed, Team-orienteret, Professionalisme, Innovative og Respekt. For at opfylde denne vision, er det vigtigt at samtlige medarbejdere hos APCOA Parkering arbejder ud fra det samme sæt værdier. Derfor kan jeg undrer mig over, at APOCOA Parkering Danmark A/S anfægter den vision af værdier, som samtlige medarbejdere hos APOCOA Parkering Danmark A/S arbejder ud fra. Hvis det ikke er relevans at henvise til APOCOA Parkering Danmark A/S vision, når det er hele grundværdien i APOCOA Parkering Danmark A/S fortælling om dem selv.

- at videoovervågning i parkeringshuset AXEL TOWERS ikke har relevans for indeværende sag

Den videoovervågning som blev optaget i AXEL TOWERS den 26. april 2019, har så meget relevans for min indsigelse af den pålagte kontrolafgift. Videoovervågningen dokumenterer, at jeg fik hjælp af en medarbejder fra APOCOA Parkering Danmark A/S. Medarbejderen tilbød selv at hjælpe. Hvorfor skulle jeg tage mod hjælp fra en medarbejder fra APOCOA Parkering Danmark A/S, som aktiverede min parkering på APCOA FLOW, hvis jeg ikke havde tiltro til, at medarbejderen havde ekspertise til denne opgave.

- at Parkeringsklagenævnet kun skal behandle klagen, som vedrører om kontrolgebyret er pålagt med rette

Jeg finder APOCOA Parkering Danmark A/S bemærkning som irrelevant, da Parkeringsklagenævnet ikke vil påtage at behandle en klage, hvis klagen ikke opfylder de formelle krav. Min klage er begrundet i, at jeg netop finder, at APOCOA Parkering Danmark A/S's kontrolgebyr ikke er pålagt med rette.

Trods det, at APOCOA Parkering Danmark A/S ikke vil påtage sig ansvar for en medarbejder, der lever op til APOCOA Parkering Danmark A/S vision og værdier, samt APOCOA Parkering Danmark A/S nægter at bidrage med at fremvise den videoovervågning der blev optaget i AXEL TOWERS den 26. april 2019, skal det ikke komme mig til skade, da det dokumenterer forløbet i AXEL TOWERS den 26. april 2019.

..."

" ...

Den 23. Marts 2020 fremsender APCOA Parkering Danmark A/S brev som svar på mit brev af den 18. Marts 2020 til Parkeringsklagenævnet, har jeg følgende kommentar:

APCOA Parkering Danmark A/S skriver følgende:

Indklagede bemærker, at klagers gentagne henvisninger til indklagedes vision er uden relevans for indeværende sag. Indklagede bemærker, at klagers insisteren på at fremlægge indklagedes vision og værdier, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger, som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Det har på intet tidspunkt været min hensigt/intention at forhale Parkeringsklagenævnets behandling af min sag. Jeg har påberåbt mig ret til skriftlig at bevise/modbevise de påstande APCOA Parkering Danmark A/S har fremsat overfor Parkeringsklagenævnet om mig personligt. APCOA Parkering Danmark A/S har været mere optaget af mine intentioner fremfor på hvilken baggrund, er denne sag opstået.

APCOA Parkering Danmark A/S skriver følgende:

Indklagede bemærker desuden, at det er klagers ansvar at foretage korrekt registrering af klagers parkerede køretøj, og at klager selv er ansvarlig for en fejlindtastning, jf. bilag 3, 4 og 5, hvorfor indklagede fortsat afviser, at videoovervågning i parkeringshuset AXEL TOWERS har relevans for indeværende sag.

Slutteligt bemærkes det, at Parkeringsklagenævnets kompetence omhandler klager over kontrolgebyrer. Parkeringsklagenævnet skal således kun behandle den del af klagers klage, som vedrører hvorvidt kontrolgebyret med løbenummer 90710875 er pålagt med rette, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt. Herunder bør der ses bort fra klagers henvisning til indklagedes vision og videoovervågning.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. november 2019, duplik af den 16. december 2019, svar på klagers bemærkninger af 30. december 2019, svar på klagers bemærkninger af 21. januar 2020 og svar på klagers indlæg af den 8. februar 2020.

Hvorfor installere APCOA Parkering Danmark A/S en medarbejder i AXEL TOWERS den 26. April 2019 kl. 17.00 – 17.38, hvis den medarbejder ikke har kompetence til at hjælpe depersoner, der parkerer i AXEL TOWERS og vil bruge APCOA FLOW. Hvad var begrundelsen for at installere en medarbejder i AXEL TOWERS den 26. April 2019 kl. 17.00 -17.38, når APCOA Parkering Danmark A/S efterfølgende fralægger sig ethvert ansvar. Når man søger hjælp er det fordi man søger den kompetence hos en medarbejder/person, man ikke selv har. Når kompetencen/støtten bliver tilbudt, tager man imod den.

På den baggrund og med henvisning til min samlede klage til Parkeringsklagenævnet over APCOA Parkering Danmark A/S fastholder jeg, at kontrolgebyr er pålagt uden rette, da APCOA Parkering Danmark A/S medarbejders kompetence/støtte efterfølgende var fejlagtig.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

SUPPLERENDE BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90710875 af den 26. april 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 19:51 til kl. 20:01 på AXEL TOWERS, 1304 København K, pladsnr.: 3555.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, AXEL TOWERS, 1304 København K, pladsnr.: 3555, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at AXEL TOWERS, 1304 København K, pladsnr.: 3555, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Bilag 3, 4 og 5, er henholdsvis Retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016, Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016 og Retten i Lyngbys dom i BS-25208/2018. Det fremgår af disse, at føreren af køretøjet bærer risikoen for at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkering, og at risikoen ved en fejlregistrering påhviler den parkant, der vælger at benytte en app til betaling for parkering.

Af indkørselsskiltets undertavle fremgår det, at "regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen". Klager pålægges derved, at gøre sig bekendt med de skilte regler for parkeringen. På parkeringspladsen fremgår det, at områdekode ved betaling via APCOA FLOW er "3555", jf. bilag 2.

Klager har betalt for parkering på et parkeringsareal som tilhører Københavns Kommune. Klager har benyttet områdekode 3555. Dette betyder, at klager har betalt for parkering til en anden parkeringsplads, til en anden parkeringsudbyder, end den klager de facto har foretaget den pågældende parkering på. Indklagede gør opmærksom på, at betaling til en anden parkeringsplads (og anden udbyder) end den parkeringen er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på. Endvidere kan indklagede oplyse, at en betaling foretaget til anden parkeringsplads, end den det parkerede køretøj holder på, ikke kan ses af p-vagten når denne foretager sin kontrol af det parkerede køretøj. Yderligere er det ikke muligt for indklagede, at se registreringer gjort til en anden udbyder. Betaling og registrering til den korrekte områdekode er en nødvendig kontrolforeskrift. Kontrolgebyret er derfor pålagt med rette, og kravet fastholdes.

Det gøres gældende, at klager bærer risikoen ved anvendelse af en app som betalingsmiddel for sin parkering. Dette støttes af retten i Næstveds dom i BS 50-165/2016 (bilag 3). Ligesom det af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016 og af Retten i Lyngbys dom i BS-25208/2018 fremgår, at klager selv bærer

risikoen for en fejltastning (bilag 4 og 5).

Det er således ubestridt, at klager har parkeret på parkeringspladsen, AXEL TOWERS, 1304 København K, pladsnr.: 3555, den 26. april 2019, og at klager ved registrering af sin parkering, ikke har foretaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj, hvorfor bestemmelserne ikke er efterlevet.

Indklagede oplyser at have svaret på klagers henvendelser den 20. juni 2019 og den 25. juni 2019. Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Det bemærkes desuden slutteligt, at Parkeringsklagenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til den foretagne inkassoinddrivelsesprocedure, da Parkeringsklagenævnet kun kan tage stilling til pålagte kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90710875 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

Processuel opfordring: Klager bør trække sagen pga. ønske om vidne.

Indklagede bemærker, at en korrekt sagsfremstilling af sagen vil kræve, at klager fremlægger sin kvittering fra APCOA FLOW, som klager kan finde i sin historik i APCOA FLOW. Af kvitteringen skal det indtastede registreringsnummer, den indtastede områdekode samt dato og tid fremgå. Indklagede opfordrer hermed klager til at fremlægge kvitteringen for Parkeringsklagenævnet. Opfordringen begrundes i det faktum at en fuldstændig sagsfremstilling for Parkeringsklagenævnet foretrækkes.

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. november i 2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Det bemærkes, at parkeringsklagenævnet kompetence omhandler klager over kontrolgebyrer, Parkeringsklagenævnet skal således kun behandle den del af klagers klage, som vedrører hvorvidt kontrolgebyret med løbenummer 90710875, er pålagt med rette jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Det bemærkes, at indklagede modtager meddelelse fra Parkeringsklagenævnet om sag 2142 den 11. november 2019.

Klager henviser i klagers Replik af den 02. december 2019 til, at der skulle have været servicemedarbejdere i Axel Tower den 24. maj 2019. Indklagede skal oplyse, at dette ikke var tilfældet.

Indklagede skal gøre opmærksom på, at sag 2142 omhandler et kontrolgebyr udstedt i april 2019 jf. svarskrivelsen af den 18. november 2019. Indklagede har derfor ikke forholdt sig til et kontrolgebyr klager skulle have modtaget i løbet af maj 2019. Parkeringsklagenævnet, skal udelukkende tage stilling til klagers bemærkninger vedrørende kontrolgebyret fra april 2019, da det er dette kontrolgebyr sag 2142 omhandler

Indklagede fastholder, at der er klagers ansvar, at der anvendes korrekt områdekode. Dette er for nyligt bekræftet af Retten i Aarhus. Indklagede gør opmærksom på, at betaling til en anden parkeringsplads (og anden udbyder) end den parkeringen er foretaget på, ikke er gyldig som betaling for parkering på den parkeringsplads klager de facto har parkeret på, dette er bekræftet af Retten i Aarhus i BS18618/2019-ARH (bilag 6), som udtaler at "[b]etalingen vedrørte et parkeringsområde med en anden områdekode. Sagsøgte har dermed ikke fulgt de vilkår der fremgår af skiltningen på parkeringspladsen."

Yderligere bemærkes det, at i de tilfælde, hvor indklagede, har benyttet sig af servicemedarbejdere på udvalgte parkeringspladser, er disse instrueret i at yde assistance ved benyttelse af Apcoa Flow. Det er parkanters ansvar, at sikre sig, at der benyttes korrekt områdekode. Servicemedarbejderne kan derfor oplyse om den korrekte områdekode. Servicemedarbejderne er instrueret i, aldrig at indtaste oplysninger i parkanters app, herunder både registreringsnummer og områdekode. Denne instruks minimere fejlindtastninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. november 2019.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. november i 2019 og indklagedes dublik af den 16. december 2019, med følgende yderligere bemærkninger:

Indklagede bemærker, at det fremgår af klagers bemærkninger af den 30. december 2019, at klager ønsker at fremlægge vidnebevis for Parkeringsklagenævnet. Indklagede påstår på denne baggrund, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 2142, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3.

Indklagede afvisningspåstand begrundes i sagens kompleksitet, sagens faktiske omfang, herunder det nødvendige substantielle omfang af sagsmaterialet, og det faktum at en fuldstændig sagsfremstilling for Parkeringsklagenævnet ikke kan ske, da vidneførelse ikke er muligt for Parkeringsklagenævnet, ligesom der ikke kan udmeldes syn og skøn. På denne baggrund skønnes klagen, som udgøres af sag 2142, uegnet til sagsbehandling af Parkeringsklagenævnet.

Indklagede bemærker endvidere, at klager henviser til opsat videoovervågning i AXEL TOWERS, 1304 København K, pladsnr.: 3555. Indklagede afviser at videoovervågning i parkeringshuset AXEL TOWERS har relevans for indeværende sag og påpeger at det er klagers eget ansvar at parkere samt foretage korrekt registrering af parkering i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. november 2019 og dublik af den 16. december 2019.

..."

"...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise, at behandle klagen som udgøres af sag 2142 jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3 og § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL INDLÆGGENE:

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. november i 2019, indklagedes publik af den 16. december 2019 og Indklagedes "svar på klagers bemærkninger af 30. december 2019" af den 08. januar 2020 med følgende yderligere bemærkninger:

Ad. indklagedes principale påstand:

På baggrund af klagers ønske om at fremlægge vidnebevis for Parkeringsklagenævnet, fastholder Indklagede påstand om afvisning af sag 2142, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3 og henviser i den forbindelse til Indklagedes svar "Svar på klagers bemærkninger af 30. december 2019" af 08. januar 2020.

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på at fremlægge indklagedes vision og værdier, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om, at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen, som udgøres af sag 2142 jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 2142, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Ad. indklagedes subsidiære påstand:

Indklagede bemærker, at det er klager, som bærer risikoen ved anvendelse af en app som betalingsmiddel for sin parkering på private parkeringsarealer og at klager selv bærer risikoen for en fejlindtastning, jf. bilag 3, 4 og 5. Ydermere bemærkes det igen, at indklagedes servicemedarbejdere er instrueret i at yde assistance ved benyttelse af Apcoa Flow og at indklagedes servicemedarbejdere er instrueret i, aldrig at indtaste oplysninger i parkanters app, herunder både registreringsnummer og områdekode.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar at foretage korrekt registrering af klagers parkerede køretøj, hvorfor indklagede fortsat afviser, at videoovervågning i parkeringshuset AXEL TOWERS ikke har relevans for indeværende sag.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. november 2019, publik af den 16. december 2019 og svar på klagers bemærkninger af 30. december 2019.

..."

"...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 2142, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3 og § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL REPLIKKEN:

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. november 2019, indklagedes duplik af den 16. december 2019, indklagedes "svar på klagers bemærkninger af 30. december 2019" og "svar på klagers bemærkninger af 21. januar 2020" med følgende, yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at klagers gentagne henvisninger til indklagedes vision er uden relevans for indeværende sag.

Indklagede bemærker desuden, at det er klagers ansvar at foretage korrekt registrering af klagers parkerede køretøj, hvorfor indklagede fortsat afviser, at videoovervågning i parkeringshuset AXEL TOWERS har relevans for indeværende sag.

Slutteligt bemærkes det, at Parkeringsklagenævnets kompetence omhandler klager over kontrolgebyrer. Parkeringsklagenævnet skal således kun behandle den del af klagers klage, som vedrører hvorvidt kontrolgebyret med løbenummer 90710875 er pålagt med rette, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. november 2019, duplik af den 16. december 2019, svar på klagers bemærkninger af 30. december 2019 og svar på klagers bemærkninger af 22. januar 2020.

..."

" ...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 2142, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 3 og § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL REPLIKKEN:

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. november 2019, indklagedes duplik af den 16. december 2019, indklagedes "svar på klagers bemærkninger af 30. december 2019", "svar på klagers bemærkninger af 21. januar 2020" og "Svar på klagers indlæg af den 8. februar 2020" med følgende, yderligere bemærkninger;

Ad. indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers gentagne henvisninger til indklagedes vision er uden relevans for indeværende sag. Indklagede bemærker, at klagers insisteren på at fremlægge indklagedes vision og værdier, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger, som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 2142, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Ad. indklagedes subsidære påstand:

Indklagede bemærker desuden, at det er klagers ansvar at foretage korrekt registrering af klagers parkerede køretøj, og at klager selv er ansvarlig for en fejlindtastning, jf. bilag 3, 4 og 5, hvorfor indklagede fortsat afviser, at videoovervågning i parkeringshuset AXEL TOWERS har relevans for indeværende sag.

Slutteligt bemærkes det, at Parkeringsklagenævnets kompetence omhandler klager over kontrolgebyrer. Parkeringsklagenævnet skal således kun behandle den del af klagers klage, som vedrører hvorvidt kontrolgebyret med løbenummer 90710875 er pålagt med rette, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1, 1. pkt. Herunder bør der ses bort fra klagers henvisning til indklagedes vision og videoovervågning.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. november 2019, duplik af den 16. december 2019, svar på klagers bemærkninger af 30. december 2019, svar på klagers bemærkninger af 21. januar 2020 og svar på klagers indlæg af den 8. februar 2020.

..."

"...

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 2142, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klager fortsat ses, at insistere på fremsendelse af indlæg, efter indklagedes fremsendte duplik.

Klagers forhalings intention bekræftes således, bl.a. af klagers senest fremsendte indlæg. Indklagede fastholder og skal igen bemærke, at ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at fremsende materiale og gentage oplysninger, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 2142, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor fortsat, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 2142, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes tidligere skrivelser i sagen, uden yderligere

bemærkninger.

Indklagede bemærker igen, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere skrivelser i sagen.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Ud fra sagens oplysninger kan det ikke lægges til grund, at sagen skulle være uegnet til behandling i Parkeringsklagenævnet jf. vedtægternes § 5, stk. 2, nr. 3, hvorfor sagen ikke afvises.

Af skiltningen på området fremgik at parkering var tilladt mod betaling, og at betaling blandt andet kunne ske ved registrering i APCOA Flow.

Det er ubestridt, at klageren ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Klageren – eller en person, som klageren lod foretage registreringen for sig – modtog ved brug af lokalitetsfunktionen i APCOA Flow-appen forslag til en anden områdekod end den, som var gældende for det benyttede parkeringsområde. Klageren betalte herefter ved brug af den foreslåede områdekod for parkering på et andet område end det benyttede.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen var skiltet med, hvilken områdekod, der skulle benyttes ved brug af appen samt med angivelse af muligheden for at betale via brug af appen.

Af redegørelse fra APCOA Flow vedrørende appens område-advarsel fremgår, at der den 28. marts. 2022 blev indsat en advarsel i appen for parkering på private parkeringsområder ved opdatering på både Android og iOS.

Allerede fordi klageren har foretaget parkering den 26. april 2019, og det herefter ikke kan lægges til grund, at klageren ved brug af APCOA Flow-appen fik vist et skærm billede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA Parking Danmark A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Da klager ønsker at anvende vidnebevis, bør sagen afvises, jf. Parkeringsklagenævnets vedtægter § 5, stk. 2, nr. 3

Klager ikke har betalt for parkering på det benyttede parkeringsområde. Det er i sagen oplyst, at indklagedes servicemedarbejdere er instrueret i at yde assistance ved benyttelse af Apcoa Flow, men at indklagedes servicemedarbejdere er instrueret i aldrig at indtaste oplysninger i en parkants app. Som følge heraf bærer klager selv ansvaret for evt. fejltastninger.

På dette grundlag findes kontrolafgiften at være pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgifterne på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand