

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 2116**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om registrering i ParkCare.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse registreret med digital p-billet til et andet område end det anvendte.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 11. september 2019, kl. 10:07:38-10:13:46 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "117 Carsten Niebuhrs Gade 14, 1577 København V".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ej registreret i ParkCare".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"Parkeringsbestemmelser

Alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt med gyldig registrering i ParkCare

Alle dage 00.00-24.00

Parkering i båse markeret med "Særligt reserveret – Tjenestebiler Bane Danmark kræver særlig registrering i ParkCare

Alle dage 00.00-24.00 Parkering kun tilladt inden for markeret bås

Alle dage 00.00-24.00 Parkering med køretøjer over 3.500 kg tilladt totalvægt forbudt

Der anvendes på parkeringsarealet privatretlige regler. Al parkering foregår på eget ansvar. Ved tilsidesættelse af parkeringsbestemmelserne kan der pålægges en kontrolafgift på kr. 790 pr. døgn"

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var med digital p-billet til et andet område end det anvendte.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Den 11/9 parkerede jeg i et ParkZone område, ved Carsten Niebuhr Gade 14 da jeg skulle til en konference i Tivoli's kongress center. Jeg havde ikke benyttet ParkZone's app før, så den downloadede jeg og fik indregisteret min bil, og mit kredit kort, og fik startet en parkering ca. kl. 09.22. Da jeg var færdig med konferencen omkring kl. 15.15, kom jeg tilbage til en fin gul slip hvor der stod at jeg ikke havde indregisteret min bil korrekt i deres app. Samtidig kunne jeg i app'en se at jeg havde betalt til parkering på adressen; Sydhavns Plads 15, 2450 København SV, selvom jeg fysisk holdt på; Carsten Niebuhr Gade 14 Jeg skrev så til deres juridiske afdeling og sagde at deres app måtte have en fejl, da jeg kan se efterfølgende at man faktisk ikke kan vælge Carsten Niebuhr Gade 14 i deres app, selvom skiltet på adressen meget hårdnakket påstår at man skal benytte deres app for at parkerer korrekt på den adresse. Jeg har i den forbindelse tilbudt at betalte en eventuel difference imellem hvad de rent faktisk har opkrævet på mit kredit kort, og hvad det ville have kostet på Carsten Niebuhr Gade 14, såfremt der er en difference, for jeg ønsker ikke at snyde nogen steder. Jeg har også haft bedt dem om at forklare mig gentagende gange om hvordan man rent lavpraktisk kan parkere korrekt på den pågældende adresse, nu hvor deres app ikke tillader det i praksis - begge dele har jeg dog ikke fået svar på. Jeg har i stedet for fået en masse copy/paste svar hvor de blot vælger at fastholde at det er billistens ansvar at deres app ikke fungerer korrekt, og at jeg derfor har værsgo at betale. Jeg er nok af den holdning at jeg som privat person uden kode erfaring ikke rigtigt kan være ansvarlig for deres app's mangler, men sådan er vi jo så åbenbart så forskellige :) Da de fortsat vælger at fastholde deres krav uden at komme med en forklaring på hvordan andre kunder i samme situation kan parkerer korrekt, så er det jo kun den her vej at gå.

" ...

" ...

Jeg har modtaget og læst Parkzone's forklaring, og selvom de har brugt rigtigt mange ord på at beskrive situationen, så har de åbenbart stadig ikke helt forstået hvordan deres egen app fungerer (eller rettere; ikke fungerer), og derfor er det helt hul i hovedet at fortsat forsøge at flytte ansvaret over på forbrugeren, da jeg som forbruger ikke har nogen indflydelse på hvordan deres app udvikles.

Jeg vil opfordre til en lille hurtig test, det tager ikke mange øjeblikke hvis man har ParkZone's app installeret, og sin bil registeret.

Gå ind i app'en, tryk på det fine søge ikon, skriv "117" og se hvad der sker.

(Hint; Den siger pladsen ikke findes)

Det er derfor fortsat fuldstændigt umuligt for ganske almindelige mennesker at parkere korrekt på den pågældende plads, for betaling kan kun foregå med deres ParkZone app, som så ikke har den pågældende plads kodet korrekt ind.

Jeg kunne derfor forestille mig en række mennesker klager over dette, og hvis jeg skal være helt ærlig, så havde jeg faktisk forventet de havde rette denne problemstilling i deres app dette i forbindelse med denne klage, fordi jeg som forbruger så ville stå ringere rent bevisligt i forhold til min klage.

Jeg har vedhæftet et screenshot fra app'en, hvor jeg har forsøgt ovenstående dags. Dato.

Jeg har som forbruger gjort hvad jeg kunne i forbindelse med min parkering.

Jeg har samtidig gentagende gange forsøgt at få ParkZone's folk til at forstå situationen så fejlen kan blive rettet til glæde for andre i samme situation i fremtiden, men almindelig sund fornuft er åbenbart ikke så almindelig alligevel.

Følgende må derfor forsat være ParkZone's ansvar;

1; Få opdateret deres app, således at forbrugere ikke bliver fanget i en fælde hvor de skal bruge måneder af deres liv på gentagende gange ikke at blive hørt.

2; Få lavet korrekt afregning med parkanten, såfremt dette anses for væsentligt. Såfremt der er en difference imellem de to zoner imødekommer jeg selvfølgelig krav herom, da jeg som tidligere nævnt til Parkzone ikke er interesseret i at snyde nogen.

3; Komme med rettidige svar (Jeg bemærker ParkZone er ca. fire uger for sent på den i forhold til rettidig omhu)

4; Holde op med at spille forbrugernes tid på noget som 110% er inde for deres egen kontrol.

5; Lave en per kulance ordning på den her klage, og tilsvarende klager fra andre ganske almindelige mennesker som helt uretfærdigt er havnet i denne "fælde".

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt at have parkeret på parkeringsanlægget som angivet af ParkZone A/S.

Parkeringsklagenævnet skal således tage stilling til, hvorvidt skiltningen på anlægget var tilstrækkelig, da kontrolafgiften blev pålagt.

Nedenfor ses det parkerede motorkøretøj og skiltningen med parkeringsvilkårene:

(foto)

Nedenfor ses det parkerede motorkøretøj og skiltningen med parkeringsvilkårene. Skiltningen er opsat i overensstemmelse med retspraksis, og det må derfor lægges til grund, at klager, ved udvisning af tilstrækkelig agtpågivenhed, vil blive opmærksom på denne skiltning og hermed også parkeringsvilkårene. Ved betaling via ParkCare skal områdekode til anlægget indtastes ved oprettelsen af registreringen.

(foto)

Havde klager udvist rette agtpågivenhed, så burde han have været klar over, at der den pågældende dag skulle ske via ParkCare til områdekode 117 samt den tilhørende adresse Carstens Niebuhrs Gade 14.

Da Klager har betalt til områdekode 201 med adressen Sydhavns Plads 15, findes Klager at have tilsidesat parkeringsbestemmelserne.

(foto)

Klager har ikke betalt til rette sted. Det må komme Klager til skade, at han ikke har undersøgt om den områdekode ParkCare App'en foreslog stemte med områdekode angivet på skiltningen.

Hertil er det væsentligt at tilføje at aftale om parkering imellem parkeringsselskab og parkant, foretages ved parkering på det, af parkeringsselskabet, administrerede område. Parkant indgår med parkeringsselskab en kvasiaftale i overensstemmelse med de derfor gældende regler på baggrund af de skilte vilkår.

Parkeringsklagenævnet skal således alene tage stilling til, hvem der bærer risikoen for, at der indtastes forkert områdekode.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

" ...

Efter gennemgang af den indsendte replik skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fortsat fastholder, at de udstedte kontrolafgifter er udstedt med rette.

Parkeringsmuligheden på anlægget indebærer ikke en ubetinget ret for Klager, men et tilbud om parkering, under overholdelse af de skilte bestemmelser. Klager må således undlade at parkere i det pågældende parkeringsanlæg, hvis parkeringsbestemmelserne ikke kan overholdes.

På baggrund af ovenstående og det første indsendte svarskrift anmodes det forsat, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgifterne er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgifterne.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:**

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår, at parkering kun tilladt med gyldig registrering i ParkCare. I skiltningens nederste højre hjørne fremgik desuden "Plads 117":



Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden, at der sket registrering i ParkCare for parkering på det pågældende område.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren har betalt for parkering på området med pladsnummer 201 i stedet for rettelig pladsnummer 117, idet klageren har valgt forkert adresse ved registreringen i ParkCare.

Ud fra skiltningens udformning kunne klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed gøre sig bekendt med, at der var foretaget betaling for parkering på et andet pladsnummer end det anvendte. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Nærværende sag vedrører klagers dispositioner ved afvendelse af ParkCare appen.

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare.

Klager vælger at købe parkeringstid på en anden p-plads og modtager i den anledning følgende bekræftelse for købet:

Tak fordi du anvendte ParkCare

Dit ordrenr. 40654

Fra 11-09-2019 kl. 09.22.33 til 11-09-2019 kl. 15.15.55

Parkeret ved	Sydhavns Plads 15, 2450 København SV
Reg nr.	
Subtotal	47,06 DKK
Moms	11,77 DKK
Total	58,83 DKK
Betalt med	Visa XXXX-XXXX-XXXX-6684 Udløber 9/22

Har du spørgsmål? [Kontakt vores kundeservice](#) og vi vil med glæde hjælpe dig bedst muligt.

ParkZone A/S, CVR-nr. 27396682, Valhøjs Allé 174 - 176, 2610 Rødovre, Danmark

Henset til at, skiltningen på pladsen ikke hjemler betalingsparkering, kan klager ikke ved fortagetagne køb have opnået en berettiget forventning om, at købet kunne tjene til opfyldelse af forpligtigelsen iht. skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved