

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 2109**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: PARKZONE A/S
Valhøjs Alle 174-176
2610 Rødovre**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 790,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af registrering i ParkCare.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 27. juni 2019, kl. 18:01-18:07 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "116 Hedegårdsvej 80-88, 2300 København S".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig P-billet mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERINGSBESTEMMELSER

Parkering kun tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00.00-24.00.

Parkering kun tilladt inden for opmærket bås alle dage 00.00-24.00

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var uden gyldig registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Vi var på udflugt med vores datter til Cirkus Summarum i Kastrup d. 27/6-19 og benytter ParkCare's App for første gang. Downloader den og plotter registreringsnummer og tid ind i App'en og vælger den lokation, som App'en har fundet vha. GPS - og betaler. Da vi kommer tilbage fra cirkus ligger der så en P-bøde i forruden, hvilket vi ikke forstår. Vi kontakter ParkCare dagen efter, hvor vi får beskeden, at vi ikke har betalt for parkeringen. Vi går det hele igennem og kan se, at betalingen er foretaget korrekt og registreret i ParkCare's system, så vi retter henvendelse til dem igen. Her får vi så svaret, at vi har betalt for parkering i et af deres andre anlæg (Tæt derpå), men ikke det vi fik bøden ved. Det kan vi ikke helt acceptere, da vi jo brugte deres App for at sikre os, at vi havde betalt korrekt, så at der er problemer med denne, mener vi ikke, at vi kan være ansvarlige for. Efter lidt ping pong frem og tilbage, med henvisning til en lignende dom, får vi stadig ikke eftergivet bøden.”

” Vi har nu set svar fra ParkCare igennem og må konstatere, at vi ikke er enige.

Når man bruger en parkeringsapp med GPS, så forventer man, at denne præcist kan lokalisere ens position(og dermed parkeringszone/områdekod), ligesom den kan genkende logikken omkring de forskellige priser ved de forskellige dag/tidszone intervaller. Den er jo ParkCare's/ParkZone's garanti for, at nu kan brugeren nemt og effektivt registrere korrekt parkering og kun betale for den nødvendige tid man har benyttet deres ”service”. Hvis ikke man kan stole på app'ens funktionalitet, så er den jo ikke ”fit for purpose”?

Så jo, vi har orienteret os om bestemmelserne, da vi benyttede ParkCare's app til at registrere vores parkering og korrekt betaling skete. Når man ikke er stedkendt og er presset for tid, så stoler man på, at adressen og tidspunkt på betalingsbekræftelsen er korrekt.

Når ParkCare skriver følgende: *”Det må komme Klager til skade, at han ikke har undersøgt om den områdekod ParkCare App'en foreslog stemte med områdekod angivet på skiltningen.”*, må vi melde, at der på intet tidspunkt bliver indikeret, at ParkCare's områdezonebetaling ”bare” er et forslag – Noget vi dog efterfølgende har set fra andre parkeringsselskabers apps.

Yderligere har vi spurgt ind til den eventuelle difference mellem de to forskellige priszoner, så eventuel ekstra omkostninger kunne blive indbetalt til ParkCare, men det bliver afvist ret konsekvent – Havde det været et hvert andet firma, der skulle leve af god omtale og glade kunder, havde man helt sikkert været villig til at rette op på udestående i fællesskab?

Vi bekræfter, at vi ikke har betalt kontrolafgiften, da vi stadigvæk ikke finder denne rimelig. Har man en app, som man forventer, at forbrugerne af skal benytte, så skal de også kunne stole på, at den virker korrekt(eller får en notifikation om evt. unøjagtig lokalisering – Dette var dog heller ikke tilfældet).

Vi bekræfter yderligere, at vi ikke har fået tilbagebetalt det beløb vi har betalt til ParkCare for benyttelse af deres ”service” i det samme tidsrum, de udskrev kontrolafgiften.

Vi henviser igen til en dom fra en sammenlignelig sag:

<https://politiken.dk/forbrugogliv/forbrug/art6989762/Dom-giver-håb-for-bilister-som-bliver-snydt-af-parkeringsapp>.

...”

”Jeg må trods ParkCares bemærkning om, at kontrolafgiften er blevet betalt, informere om, at dette ikke er korrekt. Ellers intet nyt at tilføje”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Efter gennemgang af den indsendte klage skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Klager har erkendt, at der på det pågældende parkeringsanlæg skulle ske betaling, i den periode der blev parkeret på parkeringsanlægget.

Parkeringsklagenævnet skal tage stilling til, hvorvidt der er sket korrekt betaling for parkeringen.

Ved indkørsel til området er placeret fronttavle i overensstemmelse med gældende lovgivning:

Se foto

Idet klager, har passeret fronttavlen, er det Klagers ansvar at orientere sig om bestemmelserne for parkeringsanlægget, og parkere i henhold til de vilkår som fremgår af nærmeste skiltning.

Det fremgår af skiltningen på anlægget, at parkering kun er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare alle dage 00:00-24:00.

Se foto

Ved betaling via ParkCare skal områdekode til anlægget indtastes ved oprettelsen af registreringen.

Det fremgår nederst i hjørnet af skiltet, at pladsen har nummer 116, hvorfor der skal ske henvisning hertil.

Se foto

Havde klager udvist rette agtpågivenhed, så burde han have været klar over, at der den pågældende dag skulle ske via ParkCare til områdekode 116 samt den tilhørende adresse Hedegårdsvej 80-88.

Da Klager har betalt til områdekode 918 med adressen Amager Strandvej 108, findes Klager at have tilsidesat parkeringsbestemmelserne.

Klager har ikke betalt til rette sted. Det må komme Klager til skade, at han ikke har undersøgt om den områdekode ParkCare App'en foreslog stemte med områdekode angivet på skiltningen.

Nedenfor ses Klagers kvittering for sin registrering.

Se foto

På baggrund af ovenstående anmodes det således, at Parkeringsklagenævnet giver ParkZone A/S medhold i, at kontrolafgiften er udstedt og fastholdt med rette.

For god ordens skyld oplyses det, at der ikke er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

" ...

Efter gennemgang af den indsendte replik fra Klager skal det hermed meddeles, at ParkZone A/S forsat fastholder, at den udstedte kontrolafgift er udstedt med rette.

Der henvises til tidligere fremsendte, idet ParkZone A/S for nuværende ikke ønskes at gøre yderligere gældende.

For god ordens skyld oplyses det, at der er modtaget betaling af kontrolafgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare. I skiltningens nederste højre hjørne er desuden anført "plads 116":



Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden, at der var betalt for parkeringen på det pågældende område.

Af sagens oplysninger fremgår, at klageren har betalt for parkering på området med pladsnummer 918 i stedet for rettelig 116, idet klageren har tastet forkert adresse ved registreringen i ParkCare.

Ud fra skiltningens udformning kunne klageren ikke ved almindelig agtpågivenhed gøre sig bekendt med, at der var foretaget betaling for parkering på et andet pladsnummer end det anvendte. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er PARKZONE A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Nærværende sag vedrører klagers dispositioner ved afvendelse af ParkCare appen.

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt ved gyldig registrering i ParkCare. Klager vælger at købe parkeringstid på en anden p-plads og modtager følgende bekræftelse i anledning af købet:

Tak for dit køb af parkering i ParkCare. Du har parkeret på Amager Strandvej 108, 2300 København S med reg. nr. [redacted] fra 27-06-2019 kl. 16.36.51 til 27-06-2019 kl. 19.19.05. Beløbet blev i alt 27,00 kr. som vil blive trukket fra din konto indenfor 4 dage. Moms heraf udgør 5,40 kr. Med venlig hilsen, ParkCare.

Henset til, at skiltningen på pladsen ikke hjemler nogen form for betalingsparkering, kan klager ikke ved det gennemførte køb have opnået en berettiget forventning om, at klager har opfyldt forpligtigelsen iht. skiltningen.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

PARKZONE A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 790,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved