

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**16. juni 2025****Sagsnummer:** 2059**Klageren:**

██████████
██████████████████
██████████

Indklagede: KbhPark ApS
c/o Regus
Herstedøstervej 27 – 29
2620 Albertslund**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om parkering mod betaling.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig registrering, idet der var betalt for et andet område.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Nicoline Amundsen, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. oktober 2019, kl. 20:01-20:06 for parkering med køretøjet med reg.nr. ████████ på et område benævnt: "108 Valby Langgade 52, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Parkering uden tilladelse/ugyldig parkeringstilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
PRIVAT OMRÅDE
Alle dage fra 00.00 – 24.00

Parkering tilladt i max. 1 time med korrekt indstillet p-skive i alle ugens dage i tidsrummet 08.00 – 20.00.

Øvrig parkering kun tilladt mod betaling eller med gyldig parkeringstilladelse.

Parkering kun tilladt i afmærkede p-båse.
..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår at der kan anvendes ParkMan app'en.

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering, idet der var betalt for et andet område.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"Jeg parkerer på nævnte parkeringsplads og noterer mig, at det er et privat parkeringsområde. Jeg orienterer mig via skiltningen og kan se jeg kan betale via forskellige apps. Jeg starter parkering via app'en ParkMan kl. 19.14. På skiltet (se billede på både pklage.dk og eget vedhæftet billede) er det angivet, at man kan holde en time mellem kl. 08.00 - 20.00, og at øvrig parkering kræver betaling ELLER gyldig parkeringstilladelse. Da jeg ved, jeg skal holde der til efter kl. 20.00, og da jeg ikke har en gyldig parkeringstilladelse, kan jeg kun regne ud, at jeg er nødt til at betale. Jf. teksten "ØVRIG parkering kun tilladt MOD BETALING ELLER med gyldig parkeringstilladelse". Alligevel har jeg modtaget vedhæftede parkeringsafgift med en overtrædelse for parkering uden tilladelse. Jeg mener, at teksten på skiltet er uforståelig og tvetydig formuleret, i og med jeg kan få en bøde for efter bedste evne at forsøge at overholde regler og betale mig til et parkeringsophold. Jeg klager til Kbh.Park søndag d. 19.10, hvor jeg via pklage.dk indsender en klageformular over dels deres misvisende skiltning og dels at de har angivet et forkert bilfabrikat. Jeg modtager svar fra KbhPark d. 20.10 hvor de fastholder afgiften. Dette svar er vedhæftet. På pklage.dk, med regnr. [REDACTED] og løbenr 55905 findes de billeder parkeringsvagten har vedhæftet afgiften. Jeg har desuden taget øvrige billeder (vedhæftet). Desuden har jeg vedhæftet mail fra ParkMan hvor de bekræfter min betaling i tidsrummet 19.14-20.22 d. 18.10
..."

"Først og fremmest fastholder jeg fortsat min klage, men samtidig må jeg også tilstå, at jeg er usikker på en større del af indholdet i brevet fra Kbh. Park fra d. 23.10, som jeg synes er tvetydigt formuleret.

Jeg er uforstående overfor at Kbh. Park skriver, at jeg, via betaling gennem ParkMan, betaler til Københavns Kommune? Det er ikke angivet nogen steder på skiltningen (se billederne), at man ved at benytte denne app betaler til Københavns kommune og ikke til Kbh. Park. Jeg ved ikke hvordan jeg skulle kunne gennemskue det. Samtidig skriver Kbh. Park " Kommunen har ingen steder disse slags skilte hængende, hvorfor det bør undre Klager, hvorfor netop denne plads skulle have det." Hertil tænker jeg, at jeg kommer som besøgende til Valby, fra Roskilde, og mener ikke det er rimeligt, at jeg skal kende til hele København Kommunes parkeringsskiltning. Jeg indrømmer gerne, at jeg ikke har været rundt på samtlige andre parkeringspladser i Valby og omegn for at tage sammenlignelige noter omkring skiltning og ordlyden på disse. Jeg orienterer mig i stedet grundigt på den parkeringsplads jeg vælger at benytte, og forsøger, så lovydigt som jeg overhovedet kan være, at rette mig efter den skiltning der er opført.

Yderligere skriver Kbh. Park efterfølgende: " De private p-selskaber har ligesom kommunen ret til at bruge f. eks. EasyPark og Parkman til at tage imod betaling for parkering." Her bliver jeg igen meget forvirret. Betyder det så, i modstrid til hvad de skrev tidligere i brevet, at Kbh. Park rent faktisk

benytter EasyPark og Parkman? Er det mig som parkant, der selv skal kunne gennemskue om jeg betaler til kommunen eller til p-selskabet? Når man starter ParkMan app'en for at starte sin parkering kan man ikke se om man betaler til et privat selskab eller til kommunen. Jeg forstår simpelthen ikke hvad Kbh. Park mener omkring disse betalingsapps? Og hvis de mener, at jeg IKKE kan benytte ParkMan eller EasyPark som betaling for øvrig parkering, så er jeg uforstående overfor hvorfor der hænger skilte for disse apps direkte under Kbh.Parks skiltning for privat parkering.

Yderligere skriver Kbh. Park: "Kommunen har i stedet regler og information om betalingsmuligheder på tykke standere stående på fortove; samme tykke standere, som man plejede at putte mønter i før i tiden." Hertil mener jeg ikke det er rimeligt, at man som udenbys gæst i Valby, er nødsaget til at gå op og ned af forskellige gader og stræder for at læse om parkering i hele kommunen. Det burde være nok, hvis skiltningen ellers er utvetydig og klar, at jeg kan orientere mig på den parkeringsplads jeg benytter, for at rette mig efter det. Jeg er jo fuldt ud klar over, som jeg også tidligere har anført, at jeg parkerede på en privat parkeringsplads. Og som jeg også har anført, læser jeg ordlyden på skiltningen på den måde, at jeg ved 'øvrig parkering' skal benytte betaling eller parkeringstilladelse. Jeg prøver, som bekendt, at vælge betalingsmuligheden, som jo er det hele denne klage drejer sig om.

Kbh.Park anfægter også, at jeg burde have undret mig over, at jeg parkerede tre husnr. væk fra det de hævder er den korrekte adresse for parkeringspladsen. Kbh. Park skriver: "Klagers lagrede dokument i portalen "Mail ParkMan.docx" angiver i øvrigt, at man betalte for parkering til kommunen på Valby Langgade 46. Parkering fandt sted i nr. 52. " Dette er jeg også uforstående overfor. For det første skriver Kbh.Park forkert. ParkMan angiver parkering ved nr. 48, IKKE nr. 46 som de anfører. Kbh.Park er sjuskede i det de skriver – både i den måde de formulerer sig på, men også i faktuelle oplysninger. Lige såvel som at jeg kører en Tesla og ikke en Chrysler som angivet på parkeringsafgiften. For det andet har deres skiltning på pladsen ikke angivet en adresse, men et plads nr., nemlig nr. 0188. Dette pladsnr. står både på det skilt der var umiddelbart over min bil hvor jeg parkerede, og det står også på det skilt der var ca. 15 m væk fra min bil, hvor der umiddelbart under er skiltet for ParkMan, EasyPark og ParOne. Inden jeg startede min parkering d. 18.10 orienterede jeg mig på begge skilte for at sikre mig, at der ikke var forskel i ordlyden herpå. For alt hvad jeg ved, kan pladsen derfor sagtens være så stor, at den dækker tre matrikelnumre. Jeg har på tidspunktet for start af parkering (d. 18.10 kl. 19.14) ikke mulighed for at sammenligne husnumre. Jeg er på dette tidspunkt uvidende omkring, at ParkMan angiver en adresse, og at Kbh.Park angiver en anden. Ud fra skiltningen på parkeringspladsen kan jeg derfor kun tænke mig til, at jeg befinder mig på samme plads, og, igen, at betaling via de nævnte apps er tilladt, sådan som anført på skiltet som Kbh. Park også selv har vedhæftet.

Det helt store spørgsmål for mig er stadig: Hvordan kunne jeg have forholdt mig anderledes end det jeg gjorde og betalt til Kbh. Park Aps og ikke til kommunen? Jeg ved det simpelthen ikke. Jeg synes derfor afslutningsvis, at det vil være på sin plads, at Kbh.Park specificerer utvetydigt, hvordan jeg ved eventuel fremtidig parkering, kan betale mig til at holde på den pågældende parkeringsplads på Valby Langgade 48-52? Dette selvfølgelig, hvis jeg en anden gang skulle turde at bevæge mig ind på området igen.

"

" ...

Kbh.Park beskriver i seneste dokument fra d. 5.7 hvordan Parkmans app viser en placering på et kort inden man betaler i app'en. Denne feature fandtes dog ikke i app'en tilbage i oktober 19. Det var derfor ikke en valgmulighed jeg var præsenteret for på pågældende tidspunkt. Jeg vil dog gerne tilføje, at jeg synes det er

en utrolig smart og brugbar feature, der nu eksisterer, som sikkert vil være til stor gavn for parkanter fremadrettet.”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Vi fastholder krav. Man har betalt til Københavns Kommune for parkering på p-areal, hvor vores skilte angiver ”Privat område”, hvorfor betaling til kommune naturligvis er ugyldigt. Se venligst billede af skilt på næste side med reglerne og skilte med EasyPark og Parkman. Kommunen har ingen steder disse slags skilte hængende, hvorfor det bør undre Klager, hvorfor netop denne plads skulle have det. Kommunen har i stedet regler og information om betalingsmuligheder på tykke standere stående på fortov; samme tykke standere, som man plejede at putte mønter i før i tiden.

Skiltning angiver, at der er krav om betaling eller p-tilladelse efter kl. 20:00, og Klager betalte ikke til KbhPark ApS. Det er Klagers ansvar at kende forskel på privat og offentlig område. De private pselskaber har ligesom kommunen ret til at bruge f. eks. EasyPark og Parkman til at tage imod betaling for parkering.

Klagers lagrede dokument i portalen ”Mail ParkMan.docx” angiver i øvrigt, at man betalte for parkering til kommunen på Valby Langgade 46. Parkering fandt sted i nr. 52. Ikke nok med, at man betalte til kommunen, men Klager undrede sig heller ikke over, at man betalte for parkering 3 husnumre væk.

Vedhæftet er i portalen ud over dette dokument fra vores side ” 55905_dokumentation”, som indeholder oplysninger om og kopi af kontrolgebyr efterfulgt af billeder i sagen efterfulgt af parkants klage med billede af klagers betaling til kommunen. Til sidst ses vores svar på parkants indsigelse.
...”

” ...

Krav fastholdes. Klagers uvidenhed kan ikke lægges til grund for annullering af et berettiget krav. Hvis man ikke er vidende om, hvordan disse betalings-apps fungerer eller ikke forstår skiltning, må man undlade at bruge disse apps og finde sig et andet sted at parkere. Der findes en funktion i alle disse apps til at vælge at betale enten til det offentlige eller private p-selskaber. Det skal igen nævnes som det vigtigste, at skiltning angiver, at der er tale om privat område.
...”

” ...

Vi vil blot tilføje nedenstående 2 skærmpoint fra Parkmans app, hvilket er meget relevant for sagens bedømmelse. Klager har som bekendt betalt til Københavns kommunen via Parkmans app. Til venstre ses, hvordan det ser ud i app, hvis man står uden for det grønne område på Valby Langgade 52. Man kommer til at betale til kommunen, hvis telefonens GPS ikke angiver korrekt placering. Skærmpoint til højre viser, hvordan man kommer til at betale til rette sted, hvis man står på det grønne område. Parkman hjælper parkanter på vej ved at lave private parkeringsområder til grønne felter.

Se fotos
...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Nicoline Amundsen og Bitte Dyrberg) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt i op til 1 time med korrekt indstillet p-skive i tidsrummet 08.00-20.00. Øvrig parkering er kun tilladt mod betaling eller med parkeringstilladelse.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet i tidsrummet kl. 20:01-20:06 uden betaling eller parkeringstilladelse.

Indklagede har oplyst, at køretøjet var registreret til kommunen.

Af de fremlagte fotos fremgår, at der på parkeringspladsen ikke var skiltet tilstrækkeligt tydeligt med, hvilket område, der skulle benyttes i ParkMan-appen.

Efter indholdet af skiltningen kunne klageren have en berettiget forventning om at kunne betale ved brug af det af ParkMan-appen foreslået område.

Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

KbhPark ApS er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften

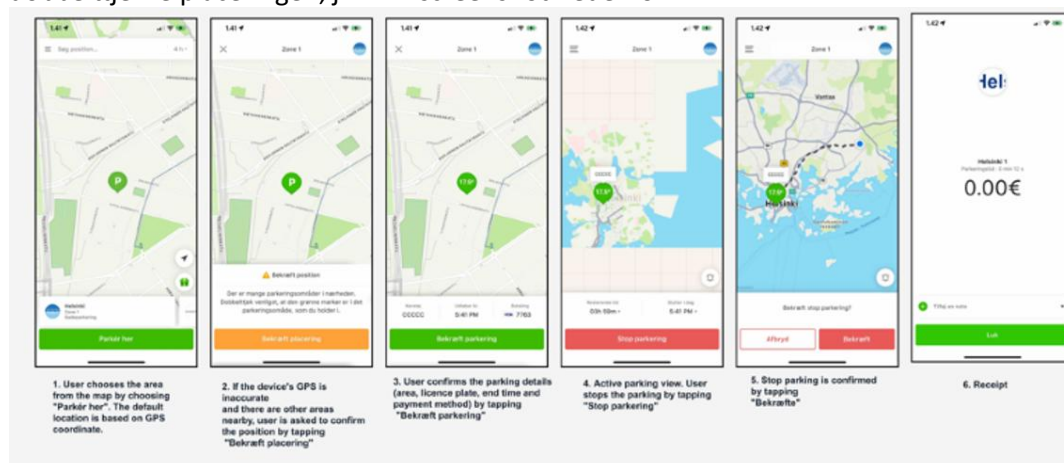
2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Nærværende sag vedrører klagers fejlvalg af parkeringsområde i ParkMan appen.

ParkMan appen benytter sig ikke af områdekoder, som andre parkeringsapps gør. Appen benytter en GPS-funktion, hvor parkanten bliver præsenteret for en række forslag og ikke et enkelt specifikt område.

Det er parkanten selv, der vælger den parkeringsplads, der ønskes benyttet. Der foreligger ikke noget automatisk valg af eller forslag til parkeringsplads indbygget i appen, således som det var tilfældet i sagen U 2022.1697 H.

Parkanten modtager derimod en advarsel om, at der er flere parkeringsområder, samt en opfordring til at dobbelttjekke placeringen, jf. nr. 2 screenshot nedenfor.

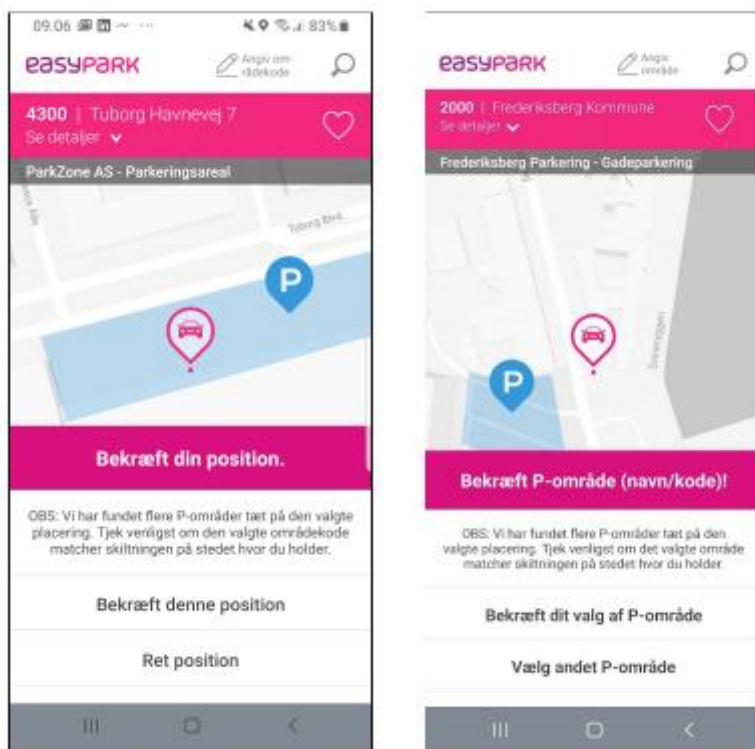


I nævnet tidligere praksis, se f.eks. sag 2614 af den 21. december 2022 vedr. EasyParks app, udtaler Flertallet følgende:

”Af redegørelse fra EasyPark A/S vedrørende appens område-advarsel fremgår, at der den 18. december 2018 blev indsat en advarsel i appen for parkering på private parkeringsområder ved opdatering på både Android og iOS.

Da klageren den 4. december 2019 har foretaget parkering i strid med de skilte vilkår, og da det efter sagenoplysninger må lægges til grund, at klageren ved brug af EasyPark-appen fik vist et skærbillede med en advarsel, der opfordrede klageren til at kontrollere, om det angivne parkeringsområde svarede til bilens faktiske placering, er kontrolafgiften udstedt med rette.”

Af EasyPark's notat fremgår det, at parkanten fra og med opdateringen den 18. december 2018 har modtaget følgende advarsel:



Mindretallet finder, at Parkman appen i tilstrækkelig grad advarer parkanten om risikoen for fejlvalg af parkeringsområde på en måde, der er sammenlignelig med måden i sag 2816 m.fl.

Det bemærkes i øvrigt, at kommunens navn og Byvåben bliver præsenteret for klager, inden betalingen accepteres.

Af de fremlagte fotos fremgår, at skiltningen på parkeringspladsen er i overensstemmelse med bekendtgørelse nr. 202 af 28.02.2014 §§ 3, og 4, hvorfor det bør have stået klager klart, at området er privat reguleret og dermed ikke kommunalt.

Af fotografierne af skiltning fremgår, at pladsen administreres efter privatretlige regler, ligesom selskabets navn og kontaktoplysninger fremgår, hvorfor det også på denne baggrund, bør have stået klager klart, at området er et privat reguleret – dermed ikke et kommunalt område.

Klager han derfor ikke have haft en berettiget forventning om, at betaling med frigørende virkning har kunnet ske til Københavns kommune og ikke selskabet.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

KbhPark ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand