

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**21. december 2022**

Sagsnummer: 1398

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 650,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig p-billet/gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet i EasyPark app'en

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 9. marts 2019, kl. 20:47-2055 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "5336, Nordbassinet / Kalkbrænderihavngade, 2150 Nordhavn".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
ALLE DAGE 00.00 – 24.00
P-skive påbudt. Parkering max 30 min.

Parkering i mere end 30 min. er kun tilladt med betaling via automat, tilgængelige mobile betalingsmuligheder eller med gyldig digital p-tilladelse fra PARKinCPH.

..."

Der er endvidere skiltning, hvoraf fremgår:

"...

Parkér med EasyPark-appen

Områdekode 5336

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig registrering, idet nummerpladen var fejlindtastet og der i stedet var betalt for køretøjet med registreringsnummer [REDACTED].

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

D. 9.marts 2019 fik jeg en P-bøde med begrundelse "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet". Dette undrede jeg mig over, da jeg havde betalt P-afgiften for den pågældende aften - over Easypark-app'en. Jeg sender derfor en klage til Europark d.11.marts 2019. Jeg modtager først svar d.19.juni. og i svaret fremgår at det at de ikke kan imødekomme min klage da det registreringsnummer der fremgår af Easypark-app'en er en anden end min bils regist.nr.". Dette fulgte jeg selvfølgelig op på, og her opdager jeg, at jeg ved en fejl - i Easypark-app'en - har indtastet et forkert regist.nr. Der var byttet om på cifrene [REDACTED]" og "[REDACTED]". Jeg mener selvfølgelig, at jeg har været i god tro, da jeg på det pågældende tidspunkt betalte for det parkeringsgebyr som jeg retteligt skulle. Se vedlagte doku. Derfor er jeg uenig i Europarks afgørelse. Derfor min henvendelse til jer.

..."

"...

Tak for tilsendte svar fra Parkeringsselskabets på min klage. Jeg har blot en enkelt kommentar til dette. Jeg har noteret mig at Østre Landsret ved en domsafsigelse har fastslået, "at det ikke var lovligt for Københavns Kommune at fastholde en p-bøde til en bilist der havde betalt for at parkere sin bil, men havde tastet ét ciffer i bilens nummerplade forkert, da han registrerede sin parkering ved kommunens p-automat". En kendelse som jeg vurderer ligger tæt op af min sag, eftersom jeg også - i god tro var kommet til at bytte om på to cifre i mit regist.nr. på app. Og at jeg selvfølgelig havde betalt for den P-afgift som jeg lovformeligt var forpligtiget til i det pågældende tidsrum/adresse.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 90685697 af den 09. marts 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 20:47 til kl. 20:55 på Nordbassinnet / Kalkbrænderihavnsgade, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 5336.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj og skiltningen, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Nordbassin / Kalkbrænderihavnsgade, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 5336, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Nordbassin / Kalkbrænderihavnsgade, 2150 Nordhavn, pladsnr.: 5336, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for vagtens observation og notering af klagers parkerede køretøj, ikke var foretaget korrekt registrering af klagers parkerede køretøj jf. klagers fremsendte dokument med titlen "P-billet /d.09-03-19", hvorfor det er de skilte regler med p-skive som er gældende for klagers foretagne parkering.

Af bilag 2, fremgår det, at parkering er tilladt mod betaling. Dette har klager ikke efterlevet, idet klager ikke har foretaget korrekt registrering og betaling af sit køretøjs registreringsnummer via Apcoa Flow/Easypark eller i betalingsautomaten.

Bilag 3 er Retten i Lyngbys dom af den 9. november 2018, i sag BS-25208/2018, hvor retten kommer frem til, at ansvaret for, at der foretages korrekt registrering påhviler klager, som parkant. Af rettens begrundelse og resultat fremgår det, at "[a]nsvaret for, at der i forbindelse med parkering indtastes et korrekt registreringsnummer på den parkerede bil, påhviler parkanten."

Som bilag 4 vedlægges kopi af Københavns Byrets dom i BS 40S-737/2016. Af denne fremgår det, at retterne kom frem til, at føreren af bilen bærer risikoen for, at bruge den valgte app korrekt, når man vælger at benytte en app som betalingsmiddel for parkeringen, og at risikoen ved en fejlregistrering påhviler den parkant, der vælger, at benytte en app til betaling for parkering.

Det gøres, i den forbindelse gældende, at klagers registrering af [REDACTED]" ikke er betaling for klagers køretøj med registreringsnummer "[REDACTED]". Det gøres videre gældende, at korrekt registrering af køretøjet er en nødvendig kontrolforanstaltning, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det parkerede køretøj har en gyldig registrering.

Fejlregistreringen er ikke udtryk for en åbenlys fejl. Det er ikke muligt for p-vagten, at konstatere at der er tale om en fejlregistrering.

Klager har ved benyttelsen af EasyPark's app, accepteret de vilkår og betingelser som EasyPark har fastsat for brugen af denne. Disse betingelser og vilkår vedlægges som bilag 5. Af disse betingelser og vilkår fremgår, jf. punkt 4.2.3, 1. pkt., at "[v]ed anvendelsen af Parkeringstjenesten, [...], skal Kunden i forbindelse hermed angive det parkerede køretøjs registreringsnummer samt områdekoden på den pågældende Parkeringsplads." Endvidere fremgår det under overskriften "Kundens forpligtelser og ansvar" jf. punkt 4.3.2, at "[k]unden er ansvarlig for, at parkering påbegyndes korrekt ved angivelse af det parkerede køretøjs registreringsnummer og områdekoden på den pågældende Parkeringsplads [...]"(indklagedes fremhævning).

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 90685697 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 15.07.2019, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at domsafsigelser vedrørende parkeringer på offentlige parkeringsområder, ikke har relevans for parkeringer foretaget på private parkeringsarealer, hvorfor Østre Landsretsafgørelsen som klager henviser til, er uden relevans for indeværende sag.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 15.07.2019.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Thomas Jørgensen) udtaler:

Af skiltningen på det benyttede parkeringsområde fremgår blandt andet, at parkering alene er tilladt mod betaling via automat eller tilgængelige mobile betalingsmuligheder.

Køretøjet er observeret af parkeringsvagten, uden at der er sket betaling for parkeringen.

Af sagens oplysninger fremgår, at der i EasyPark appen ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, [REDACTED], men i stedet [REDACTED], hvorved der er sket fejltastning.

Indholdet af skiltningen er ikke tilstrækkeligt tydeligt til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er sket fejltastning. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Dennis Lange) udtaler:

Denne sag er i alt væsentligt er sammenlignelig med sagen i landsretsdommen U.2021.483, hvorfor jeg også mener, at nærværende sag både skal have samme resultat og i alt væsentligt samme begrundelse som landsretsdommen:

Det er ubestridt, at klager har betalt for parkeringen samtidig med, at bilen ved anvendelse af fejlagtigt registreringsnummer også blev registreret. Der er således tale om, at klager faktisk har foretaget betaling til indklagede, og at det må lægges til grund, at indklagede har modtaget betalingen. Der vurderes ikke at være juridisk forskel på, om fejlindtastningen af nummerpladen foregår ved anvendelse af en betalingsautomat, terminal eller ved anvendelsen af en betalingsapp på en mobiltelefon.

Under de foreliggende omstændigheder, hvor det beror på en fejl, at klager anførte registreringsnummeret med den beskrevne unøjagtighed, og efterfølgende har godtgjort, at denne har betalt for parkeringen, finder jeg, at det må anses for urimeligt at opretholde den pålagte parkeringsafgift.

På denne baggrund bør kontrolgebyret således ikke opretholdes.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 650,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved