

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**8. maj 2025****Sagsnummer:** 8553**Klageren:**

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med uaf læselig p-skive, hvilket klageren har bestridt.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Uffe Jespersen, FDM (deltager med to stemmer)
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. november 2021, kl. 11:42-11:52 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "3660, Greve Midtby Center, 2670 Greve".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "p-skive uaf læselig".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PARKERING
MAN – FRE 06.00 – 20.00 SAMT
LØRDAG 06.00 – 17.00
SØN- OG HELLIGDAGE ER FRITAGET

P-SKIVE PÅBUDT, PARKERING MAKS. 3 TIMER.

PARKERING KUN TILLADT I AFMÆRKEDE BÅSE.

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med uaf læselig p-skive, hvilket klageren har bestridt.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

15. nov 2021 parkerede jeg ved Greve Midtby Center, og da jeg kommer retur til min bil, har jeg fået en parkeringsafgift fra Europark, da de ikke mener, at man kan aflæse min parkeringsskive udefra. Det mener jeg, at man kan uden problemer, og jeg tager billeder til dokumentation, inden jeg kører hjem.

Jeg klager over afgiften til selskabet samme dag (d. 15. nov. 2022), og efterfølgende får jeg svar d. 15-feb-2022, hvor de fastholder klagen. Jeg klager igen og medsender billeddokumentation. Selskabet fastholder krav.

Jeg gør igen indsigelse, og de fastholder og siger, at jeg skal fremsende ny dokumentation, hvis ikke sagen skal ende med inkasso. Jeg gør dem opmærksom på, at jeg allerede flere gange har fremsendt dokumentation, og at jeg ikke kan fremsende yderligere. Herefter overgår sagen til inkasso, hvilket jeg synes er uberettiget.

..."

" ...

Jeg kan se, at selskabet i bilag 1 giver mig en bøde, da de mener, at parkeringsskiven var ulæselig. Det er jeg fortsat uenig i, da jeg har fremsendt billedmateriale (Mail med bilag), der beviser, at parkeringstidspunktet sagtens kunne aflæses og at parkeringen i øvrigt var indenfor den tilladte periode. Jeg mener derfor fortsat, at bøden er givet uretmæssigt, og at den bør annulleres. Jeg ser meget frem til nævnets afgørelse.

..."

" ...

Jeg har en sag liggende hos jer (sagsnummer 8553) og jeg var af den klare opfattelse, at sagen ville blive bedt om at blive sat i bero hos incassofirmaet, indtil rådet har afgivet sin afgørelse. Alligevel modtog jeg lørdag d. 26. feb. 2023 endnu et brev fra Euroincasso, hvor de indskærper, at jeg nu skal betale og hvori jeg også bliver truet med, at sagen går til retten, hvis jeg ikke betaler beløbet. Hvis jeg har misforstået noget, så beklager jeg, men jeg føler mig utrolig utryk ved incassofirmaets henvendelse. Jeg vedhæfter billeder af det modtagne brev her, og jeg har også oploadet det i min sag. Jeg håber meget at høre fra jer om, hvordan jeg skal reagere på brevet.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

PÅSTAND:

Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGEN:

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 91372376 af den 15.11.2021 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 11:42 til kl. 11:52 på Greve Midtby Center, 2670 Greve, pladsnr.: 3660. I alt kr. 1.303,83,-

Indklagede krav fremkommer således:

Kontrolgebyr med løbenr. 91372376	kr. 750,00,-
Inkassogebyr jf. Renteloven § 9b, stk 3	kr. 100,00,-
Omkostninger til Inkasso jf. BEK nr 601 af 12/07/2002 3, stk 1	kr. 400,00,-
Procesrente, jf. Renteloven § 3, stk. 2	kr. 53,83,-
I alt	kr. 1.303,83,-

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsens overtrædelse er angivet på bilag 1 som "p-skive uaf læselig".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Greve Midtby Center, 2670 Greve, pladsnr.: 3660, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Greve Midtby Center, 2670 Greve, pladsnr.: 3660 reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at p-skive er påbudt og parkering er tilladt i maks 3 timer, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det gøres gældende, at klagers p-skive på tidspunktet for p-vagtens observation og notering var uaf læselig, da klagers p-skive, var placeret med bagsiden opad, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at det er omstændighederne på tidspunktet for klagers foretagne parkering, som lægges til grund for kontrolgebyrets pålæggelse. Klagers efterfølgende fremsendelse af dokumentation på at p-skiven var aflæselig er således indeværende sag irrelevant.

Indklagede bemærker, at det er klagers eget ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 91372376 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.303,83

..."

" ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 22. november 2022, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 1.303,83, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 22. november 2022.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer med 3 stemmer (Mette Søgaard Vammen og Uffe Jespersen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i maks. 3 timer.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet kl. 11:42-11:52 og udstedt en kontrolafgift med den begrundelse, at p-skiven ikke kunne aflæses.

Klageren har fremlagt foto af p-skiven, hvor display kan aflæses.



[indklagedes foto]

[Klagerens foto]

Ud fra sagens oplysninger, kan det ikke lægges til grund, at p-skiven ikke var tilstrækkeligt let at aflæse for parkeringsvagten. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Klager har ved at placere p-skiven med forsiden nedad skabt en situation, hvor klager må acceptere risikoen for, at en parkeringsvagt ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan fortage en aflæsning af p-skiven.

Mindretallet finder ikke, at en efterfølgende bearbejdelse af fotomaterialet i sagen kan tillægges nogen betydning, når der henses til, at det er forholdene på kontroltidspunktet, herunder parkeringsvagten fysiske observationen, der efter mindretallets opfattelse skal lægges til grund ved vurderingen af forholdene.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand