


AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. marts 2025****Sagsnummer:** 9813**Klageren:** 

**Indklagede:** OPARKO ApS
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 17. september 2022, kl. 16:11-16:31 for parkering med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "Krøyers Gård 47, 4700 Nakskov".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "manglende tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"manglende skiltning se venligst vedhæftede korrespondance med billeder Filerne er for store, så jeg sender dem på en anden måde. Oplys venligst hvordan jeg kan gøre det."

" ...

Det er netop den manglende skiltning ved indkørsel, som er grundlag for min klage. Der er ikke skilt ved "indkørsel" og der er ikke skilt ved parkeringsbåsene (ud mod vejen). Der er kun et lille skilt ved siden af et cykelskur og der holder man jo ikke. Brugsens skilt på gavlen antyder at man kan holde her og foretage sine indkøb. Beklager at jeg synes det er bondefangeri, som det hed i gamle dage.

" ..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagen er sat i bero med virkning fra den 29. oktober 2022. Sagen blev startet igen i marts 2023, da debitor ikke vendte retur. Sagen blev sat i bero igen 24. april 2023.

Nedenfor er vedhæftet relevant bilag:

- Bilag 1: Billede af bilen på pladsen ...
- Bilag 2: Billede af bilen på pladsen ...

- Bilag 3: Entréskilt ved indkørsel til pladsen
- Bilag 4: Skiltning på pladsen.
- Bilag 5: Skiltning på pladsen
- Bilag 6: PDF af vilkår skilt.
- Bilag 7: Billede af afgiften i vores interne system
- Bilag 8: Billede af oversigt over tilladelser i vores interne system.

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse til pladsen. Som det fremgår af skiltene på pladsen (bilag 3-6) så kræver standsning og parkering en tilladelse. Bilen havde ikke en tilladelse til pladsen på tidspunktet for observationen (se bilag 8).

Bilen er observeret ved indkørsel på pladsen d. 17/9-2022 kl. 16.11 og ved udkørsel fra pladsen d. 17/9 kl. 16.31. Bilen har taget ophold på pladsen i 20 minutter uden en gyldig tilladelse.

Vi mener, at vores skiltning på pladsen er tilstrækkelig og at afgiften dermed er opkrævet korrekt.

Vi fastholder afgiften
..."

" ...

Parkantens påstand om mangelfuld skiltning afvises.

Grundet matrikelrettigheder kan vi ikke opsætte skiltning ved indkørsel til pladsen. Imidlertid er der placeret skiltning, henholdsvis et entréskilt og vilkårskilt, som der er direkte udsyn til ved indkørsel til pladsen. Derudover er pladsen optegnet med hvid, således at afgrænsningen til den private plads tydeligt fremgår. Se bilag 1.

Det fremgår således tydeligt, at pladsen er privat. I forlængelse heraf bemærkes det, at det er parkantens ansvar at orientere sig om pladsens gældende vilkår.

Vi fastholder afgiften.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævsformand