

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****13. marts 2025****Sagsnummer:** 9779**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** Parking Solutions Danmark ApS  
Slotsmarken 10  
2970 Hørsholm**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 830,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af digital p-licens med QR-kode eller mod betaling. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse eller mod betaling.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. april 2023, kl. 15:29-16:59 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Pejsegaarden, Frederikssundsvej 345, 2700 Brønshøj".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Køretøjet havde ikke den nødvendige tilladelse/godkendelse til at opholde sig på parkeringsområdet eller det skyldige parkeringsbeløb blev ikke betalt eller ikke betalt fuldt ud".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

	<p>Parkering kun med digital p-licens, med QR kode, eller mod betaling.</p> <p>Mandag - Søndag 00.00 - 24.00</p>	 <p>Automatisk nummerpladescanning</p>
<p><b>Parkering og ophold kun tilladt med gyldig og korrekt registreret digital p-licens.</b></p> <p><b>Parkering og ophold også tilladt for gæster ved korrekt registrering via QR kode.</b></p> <p><b>Parkering og ophold også tilladt mod betaling og korrekt registrering i de viste apps.</b></p>		
<p><b>Området drives efter privatretlige regler af Avantpark</b></p> <p>Se øvrige "Vilkår og betingelser for parkering" og hvorledes persondatabehandling udføres jf. EU-forordning nr. 2016/679 af 27. april 2016 på <a href="http://www.avantpark.dk/vobl">www.avantpark.dk/vobl</a></p> <p>Overtrædelse af betingelserne kan medføre kontrolafgift pr. døgn på 830 dkk.</p> 		

## **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Klagen omhandler:

Det er en lille P-plads med nummerpladescanning og gæsteparkering.

Ved indkørsel på P-pladsen mangler tydelig angivelse af, at den er video-overvåget.

Tid til at hente gæstekode.

### Beskrivelse af sagen

Jeg skal til dans med mit 3-årige barnebarn for første gang. Området er derfor ukendt for mig, og jeg forsøger at orientere mig på skiltet samtidig med, at jeg skal holde øje med mit barnebarn.

Jeg har hørt, at man kan hente en kode i receptionen, så man kan parkere gratis som gæst hos danseskolen, men det fremgår ikke af skiltet.

Jeg forsøger så hurtigt som muligt at få barnebarnet ud af bilen og med ind i receptionen for at hente koden. Det fremgår ikke tydeligt, hvor receptionen til danseskolen er, så vi kommer i første omgang til at forville os ind i restauranten af samme navn. Vi finder herefter den rigtige dør, og så får vi udleveret koden. Vi går derefter tilbage til bilen, men alting tager som bekendt lidt længere tid, når man skal have små børn med.

Det fremgår i øvrigt ikke tydeligt af skiltet, og det er derfor ikke umiddelbart indlysende for nye gæster, om pågældende parkeringsplads også er en del af danseskolens gæsteparkering, eller om det kun gælder parkeringspladserne foran bygningerne. Så det skal også afklares, både med folk i receptionen og andre gæster. Receptionisten kan bevidne dette. Da jeg har fået det bekræftet, indstiller jeg min EasyPark-app og deltager i danseundervisningen med mit barnebarn.

Da vi skal ud igen, slukker jeg app'en som jeg plejer, da jeg kommer hen til bilen. Udkørslen er udfordret, idet der er parkeret en bil bagved langs husmuren, derfor er pladsen til at vende bilen på meget begrænset. Jeg må derfor lave en vending, hvilket også bliver besværliggjort en kælderskakt,

og af at min bil ikke har bakkamera. Det vil sige, det er ikke "lige til" at komme ud. (Derudover har jeg også et lille barn, der skal ind i bilen og spændes fast i autostolen.)

Jeg har klaget til Avantpark ved mail af 26.4-23. Jeg mener ikke, at jeg har parkeret uretmæssigt, da jeg har indstillet min app straks efter, at jeg har fået oplyst gæsteparkeringskoden og er kommet tilbage til bilen med mit barnebarn for at kontrollere, at alt er som det skal være, jf. beskrivelsen ovenfor. Jeg har desuden forladt området, så hurtigt som muligt efter jeg har stoppet app'en, og at mit barnebarn, og jeg er kommet ind i bilen, samt bakket ud under vanskelige omstændigheder, jf. beskrivelsen.

De fastholder kravet i mails af 27.4-23 og igen 3.5-23 og 4.5-23.

Avantpark anerkender, at jeg har "startet en parkering fra kl. 15.41-16.53", men angiver ligeledes, jf. mail af 27.4-23, at jeg "er læst ved indkørsel kl. 15.29.04 og udkørsel kl. 16.59.18".

De angiver herefter, at "dermed er der et tidsrum før og efter ind/udkørsel hvor der ikke er betalt for parkeringen og dermed er afgiften pålagt med rette.", jf. også ovenstående mail.

Avantpark anerkender, at jeg har påbegyndt parkeringen gennem app'en. De påstår, at "jeg er læst" til tidsrummet ovenfor, men de har ikke dokumenteret dette over for mig.

Avantpark har i sin mail af 27.4-23 oplyst, at "det skal siges at systemet er sat op til at tage højde for at man lige skal have lov til at komme ind og ud." De uddyber ikke i første omgang, hvad dette nærmere betyder.

Jeg kontaktede derfor den 1.5-23 Avantpark telefonisk for at få oplyst præcis, hvad de mener hermed.

██████████ fra Avantpark har mundtligt tilkendegivet, at gæster har 10 minutter til at ankomme og forlade parkeringspladsen. Hvilket det lykkedes til sidst at få skriftligt i mail af 4.5-23. Hvis det "læste", udokumenterede tidsrum fra Avantparks mail af 27.4-23 står til troende, drejer det sig således om ca. 11 minutter og ikke 10 minutter, som de hævder systemet er sat op til i forbindelse med ankomsten, og den efterfølgende indstilling af app'en.

Jeg anfægter, at den tid jeg har brugt på indkørsel og udkørsel er for lang, omstændighederne taget i betragtning, jf. beskrivelsen ovenfor, og derudover var jeg berettiget til at parkere gratis ved brug af gæstekode (9090), som jeg hentede i receptionen, da den ikke fremgik af skiltningen.

Det er uomtvistet, at jeg HAR indstillet Easypark-app'en korrekt i perioden, hvor jeg var parkeret på pladsen.

Jeg har derudover ingen vinding ved at starte app'en for sent eller stoppe den for tidligt, da jeg var berettiget til at parkere gratis i 3 timer, og Avantpark har dermed heller ikke lidt en tab.

Ved indkørsel er der absolut ingen tydelig skiltning (se vedhæftede fotos) og ingen markering af hvor p-området begynder, og hvor der bliver scannet, og derudover kan man ikke se noget kamera.

Samtidig har jeg ingen mulighed for at kontrollere om deres tidsangivelse for min indkørsel og udkørsel er korrekt. Jeg har ikke modtaget en billet eller lignende ved indkørsel, og det fremgår ikke på de fotos, som man har taget af min bil, ligesom det ikke er dokumenteret på anden vis.

Det er også nyt for mig, at der kan være nummerpladescanning på en lille almindelig P-plads, og

hvad det indebærer for parkeringen. Hvis der havde været skiltet og afmærket tydeligt, havde jeg ikke benyttet denne P-plads, netop fordi den type overvågning er ukendt for mig.

Derudover kunne tidsindstillingen på kameraet være forkert, og ligeså EasyPark-app'en, hvilket har betydning i mit tilfælde, hvor selv en lille unøjagtighed kan have stor betydning, eftersom jeg efter Avantparks mening var cirka ét enkelt minut for lang tid om at indstille app'en efter ankomst til parkeringspladsen.

Jeg har "betalt" for parkering gennem gæstekoden på parkeringsapp'en i den periode, hvor min bil var parkeret på pladsen, dog undtagen den naturlige tid det må beregnes at tage fra man ankommer til en ukendt parkeringsplads og en ukendt destination med et lille barn og til at app'en er korrekt indstillet, og jeg har ligeledes forladt området, så hurtigt som muligt efter omstændighederne.

Derudover har jeg ingen vinding opnået og Avantpark har intet tab lidt, da jeg var berettiget til at parkere gratis.

Parkeringsafgiften er derfor ikke berettiget, og den bør derfor trækkes tilbage."

"...

Angående ind- og udkørsel ved P-pladsen.

Udover at der ved indkørsel mangler tydelig skiltning af kameraovervågning, mangler der ligeså en markering af, hvor P-pladsen begynder.

Det lille skilt nede i jordhøjde er et stykke inde på området, og derfor umuligt at se ved indkørsel. Specielt når man ud fra fotoet af min indkørsel, kan se, at bilen bliver fotograferet allerede på offentligt areal. Kun forhjulene har krydset fortovet.

Er det her P-pladsen begynder? Med halvdelen af bilen på fortovet?

Det vil sige tidsmålingen begynder, før min bil har forladt det offentlige areal og stopper først, da jeg er ved fortovet igen.

Avantpark betragter derfor tilsyneladende parkeringstiden fra før, bilen er parkeret.

Det kan vel diskuteres om det er korrekt.

Avantpark meddeler mig i en mail af 4.5-23, at den tid de vurderer, der er tilstrækkelig til at orientere sig og starte en parkering er 10 minutter. Jeg brugte 11-12 minutter – vel at mærke målt fra min bil har krydset noget af fortovet, og før der er parkeret, og før jeg har orienteret mig på skiltet og indhentet gæstekode i receptionen.

Men man har altså ikke en eksakt tid, men vurderer det. Er der tale om et skøn? I så fald er mine omstændigheder vel relevante. Og brugerne har derfor ingen mulighed for at forudse reglerne, hvis det er et skøn. Tiden fremgår heller ikke af skiltningen.

Jeg forlader P-pladsen på ca 6 minutter under vanskelige parkeringsforhold og med et lille barn.

Oven i dette skal det også gentages, at jeg havde gratis gæstparkerings i 3 timer, så Avantpark har ikke haft noget tab og jeg har ingen gevinst haft."

"...

Af VOB- Vilkår og betingelser fremgår det, at "Parkeringen anses som værende overleveret, når køretøjet reelt er parkeret af brugeren".

Det må betyde, at betaling (i mit tilfælde gratis parkering) tidligst påbegyndes, når bilen ER på en plads på P-pladsen, og ikke når den er midt på fortovet. Dermed er min parkering under 11 minutter. Og da er omstændighederne omkring indhentning af gæstekode ikke taget i betragtning, hvilket også tager tid.

Af 3.2 fremgår ingen præcis tid, det vil sige, at tidsangivelsen på 10 minutter hverken fremgår af VOB eller skiltningen. Den er dermed ukendt for brugeren.

Igen – det er ikke korrekt, at kameraet starter fotograferingen EFTER fortovet. Det fremgår tydeligt af billedet, at min bil ikke har forladt fortovet.

...”

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Vi kan forstå at der er indgivet en klage over en udstedt parkeringsafgift på et af vores parkeringsområder.

Kopi af parkeringsafgiften er vedhæftet denne skrivelse. Heraf fremgår forseelsens art, lokation og tidsrum samt sagsnummer og den nummerplade på den bil som har opholdt sig på det privatretlige område.

Ligeledes fremsendes fotodokumentation som viser både ind- og udkørselstidspunkterne på området samt oversigt over den tid der er parkeret gratis med Easypark. Heraf fremgår det at parkanten har opholdt sig 18,08 minutter længere på P-området en tilladt.

Avantpark holder derfor fast i at de gældende privatretlige parkeringsregler på området ikke er blevet overholdt og at disse regler klart og tydeligt fremgår af skiltningen på området og dermed fastholder vi at afgiften er korrekt udstedt.

Endelig sender/uploader vi også en PDF fil med den samlede korrespondance med parkanten

Skulle der være brug for yderligere information eller dokumentation bidrager vi gerne hertil.

...”

” ...

Ved indkørsel til området er der placeret et sort skilt med hvid skift, hvoraf det fremgår, at regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen. Dette medfører at pladsen overholder reglerne jf. BEK nr. 202 af 28/02/2014. Ydermere fremgår det, at der er automatisk nummerpladescanning.

Så snart du er inde på privat område, som starter efter fortovet, fotograferer kameraet dit køretøj og du har derefter 10 minutter til at starte en parkering. Denne parkering er i dit tilfælde først startet 11 minutter efter indkørsel og derfor er kontrolafgiften pålagt.

Af skiltningen fremgår det, at parkering og ophold kun er tilladt med digital p-licens, med QR-kode eller mod betaling. Som fører af køretøjet har man selv ansvaret for at orientere sig om og overholde dette. Dette er gældende alle parkanter uanset ærinde.

...”

” ...

Avantpark har ikke mere at tilføje til sagen.

...”

**SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:****3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med digital p-licens, med QR kode eller mod betaling.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er Parking Solutions Danmark ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Henset til, at selskabets observationstid slutter ved parkantens udkørsel fra parkeringspladsen, har det ikke været muligt for selskabet, jf. Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, stk. 2, 1. punktum, at anbringe et dokument, der indeholder oplysning om kontrolafgiften, på selve køretøjet. Da køretøjet således er fjernet fra pladsen samtidig med observationstidens ophør, er der sket eftersendelse af kontrolafgiften til klager, hvilket er i overensstemmelse med kravet i § 1, stk. 2, 2. punktum.

Mindretallet bemærker, at der hverken i ordlyden i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder, eller i bemærkningerne hertil er

holdepunkter for en fortolkning, der indebærer, at en observationstid ikke kan strække sig frem til det tidspunkt, hvor køretøjet forlader pladsen.

Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

Parking Solutions Danmark ApS er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 830,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand