

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****13. marts 2025****Sagsnummer:** 9691**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]**Indklagede:** OPARKO ApS  
Trindsøvej 4  
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 830,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 1. marts 2023, kl. 17:37-17:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Annexstræde 6, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt for manglende parkeringstilladelse.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:



#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

” ...

Det er vanskeligt kun at angive en hovedårsag til klagen, da jeg har flere grunde til at klage.

Sagens fremstilling: Jeg modtager efter hjemkomst fra Italien i påskeferien en rudekuvert med Kontrolafgift (Bilag 1). Som sagt var dette brev ikke modtaget før jeg og mine børn vender tilbage fra ferie den 9. april. Og den var IKKE modtaget med post den 1. april (som er BETALINGSFRISTEN i et brev dateret 22. marts).

Det omhandler en KONTROLAFGIFT på en PARKERING, som angiveligt er OBSERVERET den 1 marts i Annexstræde 6 i Valby. Højt og tydeligt står der at PARKERINGEN VAR I STRID MED DE PÅ STEDET GÆLDENDE PARKERINGSRESTRIKTIONER.

For det første - vil jeg ikke bestride min bil kortvarigt har været på området, selvom det er svært at kortlægge hvornår og hvorfor så længe efter. Fordi, for det andet - var der ikke udstedt nogen KONTROLAFGIFT på det angivne tidspunkt. Jeg ar ikke modtaget nogen kontrolafgift i ruden, der eksisterer ikke nogen observation af min angivelige parkering fra nogen kontrollant, der skulle have udstedt denne kontrolafgift. For det tredje - baserer udstedelsen af denne kontrolafgift sig således alene på en VIDEO-OVERVÅGNING af min indkørsel fra offentlig vej og udkørsel tl offentlig vej, fra adressen. Og IKKE på en konkret observation af hvor og hvordan jeg angiveligt har parkeret på området, og i hvilket tidsrum.

Jeg klager straks ved hjemkomsten over kontrolafgiften (via firmaets hjemmeside den 10 april, Bilag 2), da der ingen dokumentation foreligger, i form af en observation af min angivelige parkering. I samme bilag ses email-svar fra Parkeringskompagniet, at den ulovlige videoovervågning ud mod offentlig vej er grundlaget for kontrolafgiften. Der er stadig ikke nogen dokumentation for hvilken vilkårlig regel for området jeg er

observeret at have overtrådt og bliver afkrævet en KONTROLAFGIFT for. Der henvises til skiltning (hvor det ene skilt på billederne angiver afgift som værende kr. 795, selvom kontrolafgiften er på kr. 830 - se bilag 3). Jeg klager igen den 14. april (Bilag 4), med svar den 17 april, hvor firmaet fastholder kravet. I mellemtiden har jeg med posten den 22. april modtaget en rykker dateret 5. april, med frist til betaling den 15. april (Bilag 5).

Jeg klager således over at Parkeringskompagniet ApS vilkårligt opkræver en kontrolafgift, da der aldrig har været nogen kontrol af de faktiske forhold. Det er helt uigennemtsigtigt hvilke regler man som fører har overtrådt, og firmaet har ikke dokumenteret hvad der faktisk er sket. Den eneste "dokumentation" firmaet fremlægger, er en ulovlig videoovervågning ud mod offentlig vej, af min bil kørende ind på området, og ud igen - og ingen dokumentation for hvad der i øvrigt er sket.

Det er et uacceptabelt grundlag at udstede en kontrolafgift på, der igen henviser til helt uigennemtsigtige "privatretlige regler", en trylleformular der åbenbart ophæver ethvert krav om dokumentation og bevislighed af forhold.

..."

" ...

Der er udstedt en KONTROLafgift – på trods af der ikke er sket en observation af nogen parkering. Og det er ikke dokumenteret andet end at min bil fotograferes via overvågningskamera rette mod offentlig vej, KØRENDE ind og ud fra området. Der eksisterer ikke nogen kontrol af hvor og hvordan mit køretøj er placeret på området.

Parkeringskompagniets brev til mig den 22Mar2023 skriver tydeligt at "vi har observeret Deres bil..... holdende parkeret på adressen..." ..... "Parkeringen var i strid med de på stedet gældende parkeringsrestriktioner."

For det første er en standsning er ikke det samme som en parkering. Hverken på offentlig vej eller på en privat parkeringsplads. For det andet er der ikke sket nogen observation af mit køretøj parkeret på området – det er en udokumenteret påstand. Selve grundlaget for at udstede en kontrolafgift er baseret på formodninger og ikke en konkret observation.

For det andet skal en KONTROLafgift på et privat område placeres synligt på bilen, eller overdrages til føreren, af observanten/parkeringskontrolløren. Parkeringskompagniet har jo åbenbart sløjffet konkrete observationer, og erstattet grundlaget for udstedelse af afgift på fotoovervågning af ind og udkørsel af biler. En kontrolafgift skal desuden indeholde alle relevant overtrædelser der er grundlag for afgiften – det er heller ikke tilfældet.

I den efterfølgende korrespondence med Parkeringskompagniet bliver grundlaget for opkrævningen kaldt både ophold, parkering og standsning, for ligesom at helgardere sig. Men det er stadig ikke baseret på en konkret vurdering og observation af de faktiske forhold.

Parkeringskompagniet lægger op til at enhver tilstedeværelse på området kræver en forudgående tilladelse, og henviser til skiltning. Hvad angår skiltningen er den også mangelfuld, og ikke i overensstemmelse med de regler der gælder siden 2019 – der er angiveligt til højre i billedet et skilt på stakit ca 50 cm over jord, placeret under en postkasse og umiddelbart ved siden af en lygtepæl, nærmest usynlig når man som fører drejer ind fra højre. Det er naturligvis sekundært men skiltningen på pladsen overholder heller ikke retningslinjerne, og dokumentation for afgiften viser et skilt med fejlagtig angivelse af kontrolafgift.

Jeg vil igen afvise at skulle betale en kontrolafgift for parkering, uden at nogen kontrol er sket og uden at det er klart dokumenteret hvor og hvordan, og under hvilke omstændigheder, jeg angiveligt har placeret min bil.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltene på pladsen, så kræver både standsning og parkering en tilladelse. Se bilag 4 og 5 for vilkårene på pladsen. Der skal gøres opmærksom på, at der i korrespondancen er sendt et gammelt billede af et skilt, hvor på der står 795 kr., men at det fremgår af alle skilte på pladsen, at en afgift udgør 830 kr. De resterende vilkår på skiltene er dog de samme.

Billederne af bilen ved ind- og udkørsel dokumenterer et ophold på pladsen på 19 minutter, hvilket overskrider den fastsatte observationstid på 3 minutter. Afgiften er udstedt på baggrund af kamerakontrol, og derfor har der naturligvis ikke været mulighed for, at sætte en seddel i forruden af bilen. Vi skal derudover bemærke, at der ikke er tale om videoovervågning, da kameraerne blot tager billeder ved ind- samt udkørsel.

..."

" ...

I henhold til parkantens henvendelse fremgår Parkeringskompagniets svar nedenfor:

#### **Tilstrækkelig skiltning**

Som parkant på et privat område er udgangspunktet, at man skal acceptere de opstillede restriktioner for parkering/ophold, hvis de er skiltet på en klar og forståelig måde.

Det forhold, at parkanten ikke har set entréskiltet ved indkørsel, bevirker ikke, at skiltningen er mangelfuld. Derudover er der ved indkørslen placeret både et entréskilt samt et vilkårskilt i modsatte side, jf. bilag 1. Det er således tydeligt, at pladsen er privat.

Derudover bemærkes det, at det er parkantens ansvar at orientere sig om pladsens gældende vilkår. Dette har parkanten haft mulighed for inde på selve pladsen, jf. bilag 2.

#### **Observation af køretøj**

Det fremgår af billedokumentationen fra tidligere høringsvar, at motorkøretøjet har været til stede på pladsen i tidsrummet 17:37 til 17:56. Dette sammenholdt med, at parkanten ikke har haft tilladelse, er tilstrækkelig dokumentation for at lægge til grund, at parkanten ikke har overholdt pladsens gældende vilkår. En overtrædelse af pladsens gældende vilkår medfører en kontrolafgift. Det bemærkes, at det for den pågældende plads ikke er relevant hvordan køretøjet er placeret på pladsen, idet både parkering og standsning kræver tilladelse.

#### **Eftersendelse af kontrolafgift**

Som beskrevet i bekendtgørelsen om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområders § 1, stk. 2, 1. pkt. skal oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt som hovedregel meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren.

Undtagelsen hertil fremgår af § 1, stk. 2, 2. pkt., hvorefter dokumentet i stedet efterfølgende kan sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, hvis det ikke er muligt at overgive dokumentet til føreren.

På den pågældende plads er der ikke vagtkontrol. Det er derfor ikke muligt at placere afgiften på bilen/overgive dokumentet fysisk til føreren i forbindelse med afgiftens oprettelse. Derfor finder undtagelsen i § 1, stk. 2. 2 pkt. anvendelse. Metoden er derfor i overensstemmelse med bekendtgørelsens forskrifter.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

##### **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 830,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand