


**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****13. marts 2025****Sagsnummer:** 9648**Klageren:**   
  
**Indklagede:** OPARKO ApS  
Trindsøvej 4  
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 16. juli 2022, kl. 15:51-16:05 for parkering med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "E/F Krøyers Gård, Krøyers Gård 47, 4900 Nakskov".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "No permit to the parking area".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING

Området er videoovervåget

- Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes en kontrolafgift
- Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet

..."

**PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:****Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Medio august modtager jeg en parkeringsopkrævning. Det er mig helt uvidst, hvor den er fra, så jeg beder om yderligere dokumentation. Jeg har aldrig befundet mig på den p-plads men ved nærmere undersøgelser kommer jeg frem til, at min søn fra Kbh har været her den pågældende weekend og lånt min bil. Jeg husker ikke præcist, hvilken dag p-bøden er givet men da den kommer i min postkasse er der gået en måned. Det er derfor svært for min søn at huske præcist, hvor han har været. Han har aldrig før kørt bil i Nakskov, og hr derfor kørt lidt rundt. Han mener selv, at han har været inde og vende og ud igen. Derefter har han kørt rundt for at finde hjem og dermed sandsynligvis været samme sted igen, genkendt det og derfor vendt rundt igen. Skiltet sidder helt over på husmuren,- langt væk fra indkørslen,- og kræver et ret godt syn at kunne læse teksten.

I flg billederne skulle han have parkeret midt i indkørslen i 14 minutter. Det er jo utopi, at man parkerer midt i en indkørsel til en p-plads..... der er i flg billederne ledige båse, så mon ikke man ville benytte en af dem?! Derudover er det vist usandsynligt, at man har kunne holde midt i indkørslen i 14 minutter! Men det er svært at huske detaljer, når man først modtager bøden en måned senere! Vi har lidt skriverier frem og tilbage med Parkeringskompagniet og så hører jeg ikke mere i flere måneder. Jeg opfatter det som om, at sagen er afsluttet og smider den originale opkrævning ud. Pludselig d.17/3 modtager jeg en mail om, at Parkeringskompagniet ikke lige har fået fulgt op på sagen men at de fastholder, at jeg skal betale. Jeg ser flere problemer her.....

1. der går en måned fra "skadesdato" til opkrævningen lander hos mig. Det er meget svært at argumentere imod noget, der skete for en måned siden og som man ikke ved, at man skal sørge for at huske.
2. Skiltningen på pågældende p-plads er virkelig dårlig! Det er ikke muligt at læse teksten fra indkørslen.
3. Jeg har videoovervågning på min ejendom og den glipper sommetider visse bevægelser og optager dermed ikke. Gør det samme sig gældende for Parkeringskompagniets kameraer således at ikke alt ift min bil er optaget på kamera? Således at man ikke har set, at min søn har været væk fra pladsen men at man tror, at han har holdt der midt i det hele i hele 14 minutter.
4. efter mange måneder (7 mdr fra første henvendelse, 4 mdr fra sidste henvendelse) uden nogen form for svar/kontakt/opkrævning sender Parkeringskompagniet pludselig en mail om, at de da er meget kede af ikke at have taget fat i mig før men at jeg skal betale.
5. Skal et parkeringsfirma ikke sætte noget i min forrude på dagen? Hvordan skal jeg ellers kunne forsvare mig? Er stilbilleder gyldig dokumentation? Hvad hvis der i virkeligheden var nogle andre stilbilleder imellem de to tilsendte billeder? Hvis nu det er korrekt, hvad min søn mener (uden at være skråsikker, da han som sagt ikke kan huske det og ikke før har været i Nakskov og derfor intet kender/genkender), så kan der jo reelt set mangle et billede, hvor han kører ud og lidt senere ind. Som før skrevet..... der er vel ingen, der parkerer i 14 minutter midt i en ind-/udkørsel på en p-plads?! Der må da også være andre biler, som skal ud og ind?!

Jeg har en hel del mail-korrespondance med Parkeringskompagniet blandt andet med billeder, hvor man kan se afstanden til skiltet, som jeg meget gerne vil dele med jer.

..."

" ...

Allerede i første linie fra Parkeringskompagniet er der en usandhed..... Sagen blev ikke sat i bero,- sagen blev glemt. Det står der i hvert fald i en mail, jeg har modtaget fra dem..... ovenikøbet også fra en [REDACTED]! (Mailen er vedlagt fra.... måske selvsamme.... [REDACTED].....klage 2, billede 8) Hun bør da som minimum lige gennemgå tidligere mails, så hun ved, hvad hun selv skriver til de forskellige!

I øvrigt passer det ikke, at sagen senere blev sat i bero..... Parkeringskompagniet skyndte sig at sende mig to rykkere, selv om jeg havde gjort opmærksom på, at jeg manglede nogle oplysninger for at indbringe sagen for Parkeringsklagenævnet.

Hvad der står i brevet fra Parkeringsklagenævnet er "for så vidt rigtigt" hvad angår, at hændelsesforløbet i forhold til korrespondance er korrekt beskrevet. (med de undtagelser beskrevet ovenfor) Men det er jo heller ikke det, jeg har opponeret imod.

Mine klagepunkter er som følger:

Kommer man til en parkeringsplads med særlige regler, må det være rimeligt, at disse regler kan læses INDEN man kører ind på pladsen. Dette er bestemt ikke tilfældet på pågældende parkeringsplads. Det er mig uforståeligt, hvorfor der ikke er et skilt ved indkørslen til pladsen i stedet for mange meter væk (jeg har ikke været derhenne og foretage en opmåling men det fremgår af Parkeringskompagniets egne billeder (billede 8, klage 1), at det er temmelig langt væk) på en husmur!

Derudover mangler jeg dokumentation for, at bilen har opholdt sig på pladsen i det angivne tidsrum. (Jeg var ikke selv med i bilen. Min søn kørte rundt i Nakskov for første gang for at finde et givent sted og derefter for at finde hjem. Han husker ikke, at han skulle have holdt et sted i 14 minutter) Der foreligger jo nemt en mulighed for, at min søn har vendt rundt på pladsen og i sin "famlen rundt" i Nakskov returneret blot for at konkludere, at der havde han været før og at det derfor fx ikke var vejen hjem. Altså at han to gange med ca 14 minutters mellemrum har været på pågældende parkeringsplads blot for at vende rundt..... hvilket vel tager max 30 sekunder og derfor ikke udløser en parkeringsbøde. Et argument, som også taler for dette, er, at ingen vel parkerer i ind- og ud-kørselsområdet i 14 minutter?! 16/7- 2022 var en lørdag.....der parkerer man næppe midt i ind-/ud-kørslen af en parkeringsplads tæt ved et supermarked?!

Tidslinien har netop relevans, da det ikke er bevist, at bilen har opholdt sig på pladsen i HELE den pågældende tid men reelt set/sandsynligvis har været inde/ude af to omgange og dermed ikke overskrider observationstiden på 5 minutter. Jeg har rimelig gode overvågningskameraer på min ejendom men de formår ikke altid at optage ALT. Måske dette gør sig gældende for Parkeringskompagniets kameraer også? I hvert fald har de ikke ønsket at svare på mine spørgsmål vedr dette.

Alt dette kunne være undgået ved en seddel i forruden, som er kutyme de fleste steder. Så var der bevis for påstanden samt vi ville kunne forholde os til sagen i stedet for som nu, ikke helt at kunne huske hvordan og hvorledes andet end at min søn mener, at han bestemt ikke holdt nogle steder overhoved i 14 minutter.

Det er muligt, at der er en forældelsesfrist på 3 år men det er godt nok et sløjt firma, som påberåber sig den, når de selv har glemt sagen!

Dog skal de have ros for at gøre mig opmærksom på muligheden for at indgive klagen for Parkeringsklagenævnet.

..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

” ...

Afgiften er udstedt på grund af manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltene på pladsen, så kræver standsning og parkering en tilladelse. Bilen har opholdt sig på pladsen fra d. 16/7-2022 kl. 15.51 til d. 16/7-2022 kl. 16.05 uden en tilladelse. Dette overskrider den fastsatte observationstid på 5 minutter. Tidslinjen for sagen har ingen relevans, da det ikke ændrer på, at vilkårene på pladsen er overtrådt. Derudover findes der en forældelsesfrist på 3 år, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1.

...”

” ...

Vi afviser enhver anklage om at lyve om sagens forløb. Derfor vedhæftes billeder af vores interne historik over sagen hos vores samarbejdspartner Collectia. Se bilag 1 + 2.

Indkørslen til pladsen sker ved at krydse den hvide stiplede linje, som fremgår af bilag 3. Det ses af samme bilag, at vores entréskilt er placeret så tæt på indkørsel til pladsen som muligt. Vi fastholder, at vores skiltning er tilstrækkelig.

Vores dokumentation viser, at bilen har taget ophold på pladsen i 14 minutter. Såfremt bilen havde været inde og ude flere gange, så havde kameraet registreret dette. Der har aldrig være påstand om en parkering i indkørslen i 14 minutter.

Vi fastholder afgiften.

...”

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til

føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.  
..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

## **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævningsformand