

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. marts 2025****Sagsnummer:** 9193**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** OPARKO ApS
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringstilladelse.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt for en parkering foretaget den 28. december 2022, kl. 13:51-13:59 med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "E/F Krøyers Gård, Krøyers Gård 47, 4900 Nakskov".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "No permit to the parking area".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”

INFO P

MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Området er videoovervåget.

Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift.

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet

..."

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Fredag d. 28/12/2022 kører min datter ind på parkeringspladsen for at vende da hun er kørt forkert, hun vender bilen og indstiller sin GPS . det tager ca 7-8 min. så er hun ude igen, hun har ikke forladt bilen i mellemtiden, vi får så tilsendt en parkeringsbøde for dette, de kan ikke vise hvor hun holder "parkeret" blot bilen på vej ind og ud, Ydermere er der rigtig dårlig skiltet på pladsen som man i øvrigt kan komme ind på flere steder fra. Jeg mener ikke det kan koste 795 kr at vende sin bil indstille sin GPS og køre ud igen.

..."

" ...

Bilen kommer ikke ind fra den vinkel som billede 5 angiver, men derimod fra sdr. boulevard. Min datter er kørt ind for at vende og kan ikke se skiltningen pga. af den hvide bil der holder parkeret (billede 3). Der er dårlig skiltet når man kommer fra sdr. boulevard. Hun kører ind(stiger ikke ud af bilen) stiller sin gps og kører igen. Jeg fastholder at det ikke kan være rigtig man får en bøde for at køre forkert og via et billede.

..."

" ...

Jeg kan se der er kommet fra fra parkeringsfirmaet som påstår der kun er 1 indkørsel til parkeringspladsen. Jeg vedhæfter nogle billeder som vi ser der er 2 muligheder for at komme ind på pladsen, men igen der holder en bil foran skiltet som gør man ikke kan se dem når man kommer ind på pladsen fra østre boulevard. hun kører ind for for at vende og ud igen efter hun har sat i gps.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt på baggrund af billeder, som er taget af kameraer, vi har monteret på pladsen. Sagen er sat i bero, så udestående er hovedstolen på 795,00 DKK.

Bilag:

- Bilag 1: Afgiften i internt system
- Bilag 2: Tilladelser i internt system
- Bilag 3: Bilens ankomst til pladsen
- Bilag 4: Bilens afgang fra pladsen
- Bilag 5: Skiltningen på pladsen
- Bilag 6: Udskrift af skiltningen på pladsen

Baggrund for afgiftens udstedelse: Manglende tilladelse Begrundelse:

Bilen har modtaget en afgift, da den var til stede på pladsen i et tidsrum, som overskrider den fastsatte observationstid på 5 minutter. Som det fremgår af skiltningen, er der krav om tilladelse ved standsning og parkering på pladsen, hvorfor der er sket en overtrædelse af de gældende vilkår.

Vi fastholder afgiften.

..."

" ...

Nedenfor er vedhæftet følgende bilag:

- Bilag 1: Billede af pladsen samt indkørsel
- Bilag 2: Billede af skiltning på pladsen
- Bilag 3: Billede af skiltning på pladsen

Der er kun én indkørsel på pladsen (se bilag 1). Således vil man altid køre forbi skiltet ved entré til pladsen. På pladsen findes der udover entréskiltet et andet ophængt vilkårsskilt (se bilag 2-3).

Der er ingen tvivl om, at der er vilkår for parkering på det private område.

Vi fastholder afgiften.

..."

" ...

Til den del af pladsen som vi administrerer, er der kun én indkørsel. Se bilag. Der er ikke yderligere kommentarer.

Nedenfor er vedhæftet relevant bilag:

- Bilag 1: Afgrænsning af vores plads

Vi fastholder afgiften

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet. Det fremgår endvidere, at ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig tilladelse.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.
..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævsformand