


**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****13. marts 2025****Sagsnummer:** 8924**Klageren:**   
  
**Indklagede:** OPARKO ApS  
Trindsøvej 4  
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringstilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt for en parkering foretaget den 23. november 2022, kl. 19:11-19:32 med køretøjet med reg.nr.  på et område benævnt: "A/B Valby Langgade 75B, Annexstræde 6, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "No permit to the parking area".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”

INFO P

MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Området er videoovervåget.

Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift.

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet  
..."

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

Klagen angår proceduren for udstedelse af p-afgift på Annexstræde 6 2500 Valby. Jeg har klaget til parkeringsselskabet over 3 bøder fordelt på dagene 21. november, hvor jeg opholdt mig i bilen i 9 min på pladsen, 23. november hvor jeg opholdt mig i bilen på pladsen i 21 min og 19. december hvor jeg ligeledes opholdt mig i bilen. Årsagen var, at jeg skulle hente min datter efter arbejde. Jeg modtager med posten 10. januar kontrolafgifterne for de to første datoer. 10. januar klager jeg til Parkeringskompagniet og 12. januar modtager en mail fra selskabet, der fastholder. Min klage til selskabet er dels rettet mod kritik af dårlig skiltning, der er ulæselig i mørke, dels at videoovervågning kan fremsendes 1½ måned efter den første hændelse. Såfremt selskabet havde givet en kontrolafgift ved vagt og ved placering i forrude, ville jeg jo ikke havde parkeret der igen. I svaret fra selskabet vedr. min klage henviser de til at jeg ligeledes får eftersendt en afgift for parkering 19. december. Jeg har skrevet til dem, at der er tale om dårlig forvaltningsskik, der ikke gør det muligt at korrigere for mit vedkommende og undgå opfølgende bøder. Hertil svarer de: "I forhold til datoen for afsendelse og modtagelse af afgiften, så ændrer det ikke på det overtrådte forhold. Rykkerne tilskrives først efter betalingsfristen, så derfor lider modtager ingen last på baggrund af datoen for afsendelse". Jeg har i den grad lidt last (med deres ord), da de første 830 kr. er blevet til 2.490 kr. pga. deres forvaltning. Jeg antager, der er en grænse for hvor lang tid, et parkeringsselskab kan afvente med at sende afgifter. Dd. vil jeg orientere Parkeringskompagniet om, at første kontrolafgift for 21. november betales, og at jeg forventer, at kontrolafgift 2 (23. november som klagen til jer angår) og 3 (19. december som Parkeringskompagniet oplyser mig om i deres svar på klagen) stilles i bero indtil der foreligger en afgørelse fra jeres side.

..."

" ...

Jeg har 16. februar fået opdateret sag 8924, hvor der er fremsendt dokumentation fra p-firmaet vedr. min sag. 18. februar har jeg oprettet ny sag hos jer med sagsnr. 9171 vedr. to efterfølgende p-afgifter, udstedt af p-firmaet. Jeg ønsker at sagerne 8924 og 9171 ses i sammenhæng. P-firmaet gør opmærksom på, at deres begrundelse for ikke at imødekomme min klage anført i 9171 er præcis de samme som deres svar i 8924. P-firmaet forholder sig ikke til min klage over deres administrative praksis, der indebærer, at jeg lider en væsentlig økonomisk tort, der går fra 830 kr. til 3720 kr., hvilket de hævder ikke er tilfældet.

..."

##### **Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Parkanten har modtaget afgifter grundet manglende tilladelse. Parkantens bil har været til stede på pladsen uden tilladelse i et tidsrum der overskrider den fastsatte observationstid på 3 minutter, jf. bilag 1-2, 3-4 og 5-6. Det faktum at parkanten har været til stede på pladsen uden tilladelse den 21. november, 23. november og 19. december undtager ikke parkanten fra overtrædelsen den 23. november og den 19. december. Hertil bemærkes det, at det er parkantens eget ansvar at orientere sig om pladsens gældende vilkår. Dette havde parkanten mulighed for ved alle tre besøg til pladsen. Herunder bemærkes det, at der er to skilte i hver sin side af indkørslen til pladsen, jf. bilag 7 og 8. Dette er stadig gældende selvom, at det er mørkt.

Pladsen er administreret ved kameraovervågning. Dette medfører, at kontrolafgifter eftersendes med posten. Alt dette fremgår desuden af skiltningen på pladsen. Som skrevet i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringspladser (BEK nr. 202 af 28/02/2014) § 1, stk. 2 in fine, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, såfremt det ikke er muligt at anbringe afgiften på køretøjet.

Alle rykkergebyr er frafaldet, da der er gjort indsigelse. Det udestående er derfor  $830 \times 3 = 2.490$  kr.

Vi fastholder afgiften

..."

" ...

Det er parkantens ansvar at orientere sig om pladsens gældende vilkår. Det forhold, at en parkant modtager en afgift for manglende tilladelse, fritager ikke sådant et ansvar. Idet der er flere dage imellem de pålagte afgifter, fastholder vi kravet.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet. Det fremgår endvidere, at ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig tilladelse.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

## **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand