

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

13. marts 2025

Sagsnummer: 8869

Klageren:

██████████
██████████
██████████████████

Indklagede: OPARKO ApS
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 10. oktober 2022 kl. 16:26:15 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Gerlachsgade 4-8, 6400 Sønderborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "i strid med de på stedet gældende parkeringsrestriktioner".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"

INFO P

MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Området er videoovervåget

Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret i strid med de gældende parkeringsrestriktioner.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg er blevet krævet en kontrolafgift af selskabet om med en dato, hvor jeg slet ikke var på det angivne sted, hvilket jeg dokumenterede overfor dem via min elektroniske kørebog. Efterfølgende får jeg så svar at der er sket en datofejl, men de fastholder kravet. Jeg beder dem om dokumentation herfor, og de fremsender blot billede af min bil, hvor jeg sidder i bilen mens den kører, bl.a. ses bremselyset er aktiveret osv, og t jeg er på vej ud at et område. Der er ikke foretaget en parkering, hvilket jeg har bedt selskabet om at sende billede på, for jeg har ikke parkeret i det område de nævner.

..."

" ...

Jeg kan blot tilføje at jeg ønsker dokumentation på at jeg har parkeret uden tilladelse. Der er blot fremsendt billeder af bilen i fremdrift, hvilket ingenlunde er forbudt. Og de har desværre så meget kludder i deres interne systemer. Jeg har ikke parkeret i det område de nævner og dermed er parkeringsafgiften ikke korrekt.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Klager har ret i, at vi i en postudsendelse havde forkert dato/tidspunkt. Dette blev hurtigt rettet og vi fik sendt et nyt brev med korrekt info - selvsagt uden nogle gebyrer osv.

I vores optik er det relativt simpelt. Bilag 1 og 2 dokumenterer et ophold på ca. 38 minutter. Bilag 9 dokumenterer, at der på intet tidspunkt har været en tilladelse til det pågældende registreringsnummer.

Som det fremgår af bilag 5 m.fl., så kræver det en tilladelse at parkere i det pågældende område, samt at evt. brud af de givne vilkår vil resultere i en eftersendt afgift.

Vi fastholder kravet.

..."

" ...

I forlængelse af klagers henvendelse redegøres der nedenfor yderligere for dokumentationen for den manglende tilladelse.

De vedhæftede bilag fremgår allerede af de oprindelige hørings svar.

- Bilag 1: Bilen kører ind på pladsen
- Bilag 2: Bilen forlader pladsen
- Bilag 3: Billede af oversigt over tilladelser i vores interne system.

Som det fremgår af bilag 1 og 2, har parkantens bil været til stede på pladsen fra kl. 16:26 til 17:04. Kameraet på pladsen tager et billede ved ind- og udkørsel. Det lægges dermed til grund, at parkanten har været til stede på pladsen i ca. 38 minutter. Dette sammenholdes med bilag 3 (bilag 9 i det oprindelige hørings svar), hvoraf det fremgår, at der ikke har foreligget en tilladelse til parkantens reg.nr. På baggrund af ovenstående lægges det til grund, at parkanten ikke har haft den fornødne tilladelse. Dette udløser en kontrolafgift.

Vi fastholder afgiften.
..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering alle dage hele døgnet kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet. Det fremgår endvidere, at ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden gyldig tilladelse.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand