

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. marts 2025**

Sagsnummer:	8859
Klageren:	██████████ ██████████ ████████████████████
Indklagede:	OPARKO ApS Trindsøvej 4 8000 Aarhus C
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden parkeringstilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnetsformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 18. oktober 2022, kl. 15:46-15:56 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Krøyers gård 47,4900 Nakskov".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: manglende tilladelse.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"PRIVAT PARKERING

Området er videoovervåget

Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift

Parkering og standsning kun med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet

Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden parkeringstilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

I forbindelse med tømning af et dødsbo (som jeg er arving til) på følgende adresse Krøyersgård 47,1. 4900 Nakskov Da det er en privat parkeringsplads forbeholdt ejerne, kan jeg ikke se at jeg har gjort noget forkert, ved at holde på den plads. i forbindelse med at tømme ovenstående lejlighed.

Jeg har fået en parkeringsbøde på en bil om efter middagen. Jævnfør bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, stk. 1 og 2 står der der at parkerings afgiften skal placeres synligt på køretøjet, hvilket ikke er sket.

Grunden til at denne klage også er oprettet er på baggrund af at Parkeringskompagniet ikke har vendt tilbage med svar på denne klage. Jeg har sskrevet til Parkeringskompagniet 2 gange Betalingsfristen for ovenstående parkeringsbøde er 21-11-2022.

..."

" ...

Parkeringskompagniet skriver at pladsen alene er for beboere af ejendommen.

Nu kommer så mit spørgsmål, da jeg var nede og tømme Krøyersgård 47,1 som på det tidspunkt var et dødsbo. Så var jeg arving og medejer af lejligheden, så derfor ser det mærkeligt ud at en ejer får en parkeringsbøde på en Parkeringsplads som de er medejer af?

Det sker vel også at en af beboerne i ejendommen får en ny bil og glemmer at melde en ny bil? Får de så også en Parkeringsbøde eller hvad?

Så derfor mener jeg at jeg som arving og medejer af en lejlighed skal frifindes.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Klager gjorde indsigelse pr. d. 06. november 2022. Sagen blev sat i bero d. 18. november 2022 med virkning fra d. 06. november 2022. Rykkergebyr pålagt d. 15. november 2022 er derfor frafaldet.

Afgiften er udstedt via kamerakontrol. At pladsen er kameraovervåget, fremgår desuden af skiltningen på pladsen (se bilag 7).

Bilag:

- Bilag 1: Billede af bilens ankomst til pladsen
- Bilag 2: Billede af bilens afgang fra pladsen
- Bilag 3: Billede af afgiften i internt afgiftsystem
- Bilag 4: Billede af oversigt over tilladelser i internt system

- Bilag 5: Billede af skiltningen, som er monteret på pladsen (1)
- Bilag 6: Billede af skiltningen, som er monteret på pladsen (2)
- Bilag 7: Udskrift af vilkårskilt

Afgiften er udstedt grundet manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen (se bilag 7), er der krav om tilladelse ved standsning og parkering på pladsen.

Bilen var til stede på pladsen fra d. 18. oktober 2022 kl. 15:46 (se bilag 1) til d. 18. oktober 2022 kl. 15:56 (se bilag 2) uden tilladelse. Dette overskrider den fastsatte observationstid på 5 minutter. Pladsens vilkår blev derfor overtrådt. Dette medfører en afgift.

Klager påstår, at der skulle have været påført en kontrolafgift på bilen, som følge af bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Vi henviser til, at det ikke er muligt, da pladsen er administreret ved kameraovervågning. Af hensyn til dette eftersendes kontrolafgifter per post, hvilket også fremgår af skiltningen (se bilag 7). Det første brev som sendes til debitor, er alene kontrolafgiften (opkrævning af hovedstolen) – således uden pålagte rykkergebyrer. Dette er lovligt jf. bekendtgørelsens § 1, stk. 2 in fine.

Vi fastholder afgiften.

...”

” ...

I forlængelse af seneste svar: Parkeringskompagniet kan ikke uden samtykke fra pladsens ejer udstede tilladelser til pladsen. Vi er alene antaget af pladsens ejer til at foretage regulering af parkeringsforholdene.

Vi fastholder, at klager ikke havde tilladelse til brug af pladsen den pågældende dag. Dette er en overtrædelse af det fastsatte vilkår, som fremgår af skiltningen. Dette medfører en afgift, hvilket også fremgår af skiltningen.

Vi fastholder afgiften.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.
..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved