

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. marts 2025****Sagsnummer:** 8814**Klageren:** [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]**Indklagede:** OPARKO ApS
Trindsøvej 4
8000 Aarhus C**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig digital p-tilladelse fra vicevæerten. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig digital p-tilladelse fra vicevæerten.**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Kildeby, FDM
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 5. august 2022, kl. 14:03-15:21 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "Åbykollegiet, Søren Frichs Vej 59 A-B, 8230 Aarhus".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Ingen tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING
←-----→

Området er videoovervåget

Ved parkering uden digital p-tilladelse eftersendes kontrolafgift

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig digital P-tilladelse fra vicevæerten ...”

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig p-tilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

”Kontrolafgift påkrævet på baggrund af videokamera, der dokumenterer bilen i bevægelse. Der henvises til skiltning hvoraf det fremgår at parkering ikke er tilladt i området og at afgiften udstedes grundet ophold i 44min. Af afgiften fremgår det ikke hvorvidt der er tale om af/pålæsning, standsning eller parkering og desuden forelægger der ikke dokumentation herfor - igen, kun dokumenteret bil i bevægelse. Desuden fremgår det af afgiften, at det skyldes en forseelse i området Søren Frichs vej 59A-B - dette er ikke korrekt. Vi kører gennem 59 A-B for at komme til vores lejlighed, Søren Frichs Vej 57D, st”

” ...

Jeg har ikke yderligere at tilføje - på baggrund af den tilstedeværende dokumentation fra parkeringsselskabet erklærer jeg mig fortsat uenig i afgiften.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Afgiften er udstedt via kameraovervågning (manuel oprettelse af afgifter). Vi understreger, at vi ikke anvender videooptagelse, som påstået af klager.

Sagen er sat i bero med virkning fra den dag, hvor vi modtog indsigelse fra klager (dvs. d. 22. september 2022).

Bilag:

- Bilag 1: Afgiften i internt system
- Bilag 2: Oversigt over tilladelser i internt system
- Bilag 3: Bilens ankomst til pladsen m. tidsstempler
- Bilag 4: Bilens afgang fra pladsen m. tidsstempler
- Bilag 5: Skiltningen på pladsen (1/2)
- Bilag 6: Skiltningen på pladsen (2/2)
- Bilag 7: Billede fra Google Maps (1/3)
- Bilag 8: Billede fra Google Maps (2/3)
- Bilag 9: Billede fra Google Maps (3/3)

Afgiften er udstedt grundet manglende tilladelse. Kravet om tilladelse fremgår af skiltningen på pladsen.

Billederne af bilen dokumenterer bilens tidsmæssige ophold på pladsen (bilag 3 og 4). Bilen har taget ophold på pladsen fra 14:03 til 15:21.

Klager påstår, at denne er kørt igennem pladsen for at komme til en anden plads. Dette afvises. Som vist ved bilag 7 og 8, er det ikke muligt at køre ud af pladsen på denne side af bygningen. Man kan alene køre ud gennem den vej, som man kom ind.

Se bilag 7 og 9, hvor den blå firkant repræsenterer brandvejen, hvorfra man kan køre igennem til den plads, som ses på bilag 7. Som vist ved bilag 8, er det ikke muligt at køre videre herfra, da der er stolper. Vi lægger derfor til grund, at klager har taget ophold på vires plads i hele perioden.

Vi fastholder afgiften.

..."

" ...

Parkeringskompagniet kan ikke yderligere at tilføje. Vi fastholder forsat afgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at standsning og parkering kun er tilladt med gyldig digital p-tilladelse fra viceværten.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand