

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. marts 2025**

Sagsnummer:	8803
Klageren:	██████████ ██████████████████ ██████████
Indklagede:	OPARKO ApS (Parkeringskompagniet ApS) Trindsøvej 4 8000 Aarhus C
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af parkeringstilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 15. august 2022, kl. 13:35-14:30 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Krøyers Gård 47, 4900 Nakskov".

Afgiften er pålagt for manglende parkeringstilladelse.

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

" ...

PRIVAT PARKERING

Området er videoovervåget

Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet

Parkering og standsning kun tilladt i afmærket P-bås
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Tv2 Øst havde en udsendelse den 13/12, hvor adskillige bilister følte sig forurettet ved at have modtaget en kontrolafgift, for par-kering på privat område. Området er særdeles dårligt afmærket. Jeg har selv modtaget en sådan parkeringsafgift, som jeg straks klagede over til Parkeringdkompagniet, men fik ikke medhold. I udsendelsen udtalte en chefkonsulent Dennis Lange FDM, at fremgangsmåden var ulovlig. Parkeringskompagniet hævdede, at udtale sig til Tv2 Øst.

..."

" ...

Efter gennemlæsning af Parkeringskompagniets svar til Jer, er jeg endnu mere i tvivl om rigtigheden af den pålagte kontrolafgift. Det er jo selvfølgelig ikke min tilstedeværelse på det pågældende tidspunkt, som Parkeringskompagniet lægger vægt på, men derimod, hvor på området, der er privat. Kryers Gård 47 er et rimeligt stort område, og såfremt hele området var privat, ville det være mest hensigtsmæssigt, at opsætte et skilt eller bemale fliserne med teksten PRIVAT (der hvor pigen sidder på bilag 3) Så ville der overhovedet ikke komme uvedkommende ind på pladsen. Det er tilsyneladende ikke tilfældet, at hele pladsen er privat, for Sol markerede en rød firkant for gavlen af Brugsen, og påstod at det var det private område – der havde jeg på Intet tidspunkt opholdt mig – hun ændrede herefter standpunkt til, at det var ved passagen af den hvide stiplede linie, der gav anledning til kontrolafgiften. Da ville det være ligeså nemt, at skrive på linien PRIVAT. I udsendelsen fra tv2/øst var der en kvinde ved navn Rikke Lejbølle, som på en uge havde fået 3 kontrolafgifter, og det var jo ikke sket, hvis afmærkningen havde været i orden. I øvrigt mener jeg ikke, at Parkeringskompagniet kan afvise en organisation som FDM, som dog har en vis erfaring, både juridisk og fysisk med danske bilejere.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Afgiften er udstedt via kameraovervågning (manuel oprettelse af afgifter). Bemærk at anvendelse af kameraovervågning er oplyst på skiltningen på pladsen (se bilag 7).

Bilag:

- Bilag 1: oversigt over afgiften i internt system
- Bilag 2: oversigt over tilladelse i internt system (sorteret efter reg. nr.)
- Bilag 3: Bilens ankomst til pladsen m. tidsstempler
- Bilag 4: Bilens afgang fra pladsen m. tidsstempler
- Bilag 5: Skiltningen monteret på pladsen, set fra indkørsel til pladsen
- Bilag 6: Skiltningen monteret på pladsen
- Bilag 7: Udskrift af vilkårskiltningen

Afgiften er udstedt grundet manglende tilladelse.

Som det fremgår af skiltningen på pladsen, er der krav om tilladelse ved standsning og parkering på pladsen. Bilen var til stede på pladsen fra d. 29/07/2022 kl. 13:35 til d. 29/07/2022 kl. 14:30 (se bilag 3 og 4) uden tilladelse. Dette tidsrum overskrider observationstiden på 05 minutter. Således er vilkåret om krav om tilladelse overtrådt. Det udløser en kontrolafgift, hvilket også er oplyst via skiltningen (se bilag 7). Bemærk at klager i sin første henvendelse vedkender, at bilen var til stede på pladsen i det pågældende tidsrum.

Vi understreger at FDM ikke er en lovudstedende instans. De kan derfor ikke udtale sig med retlige følger for os. FDM's påstand er, at vi ikke overholder bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringspladser (BEK nr 202 af 28/02/2014) § 1. Men som skrevet i § 1, stk. 2 in fine, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet, hvis det ikke er muligt at anbringe afgiften på køretøjet. Da der som nævnt anvendes kameraovervågning på pladsen, er det derfor ikke muligt at påføre afgiften på køretøjet/overgive den til føreren. Dette er desuden oplyst via skiltningen (se bilag 7). Klager har derfor accepteret dette vilkår ved anvendelse af pladsen.

Bemærk i denne forbindelse at alle kameraafgifter oprettes manuelt. Kameraovervågningen anvendes alene til observation af bilerne på pladsen. Der bliver ikke optaget video i denne forbindelse. Kameraerne, som er opsat på pladsen, tager alene billeder, og desuden kun når en bil ankommer/forlader pladsen. Vi afviser, at denne metode skulle være i strid med lovgivningen.

..."

" ...

Som det fremgår af bilag 3, er der direkte udsyn til et entre skilt ved indkørsel til pladsen. Entre skiltet viser, at pladsen er en privat plads. Skiltet er placeret ved de stiplede linjer og det er dermed klart, at de stiplede linjer afmærker, hvor den private parkeringsplads begynder. Parkanten er gjort bekendt med dette, jf. korrespondancen, jf. bilag 4, der viser parkeringsarealet. Det bemærkes hertil, at det er parkantens ansvar at orientere sig om pladsens gældende vilkår. Idet parkanten kører ind på pladsen og forsæt opholder sig på pladsen i 55 minutter, jf. bilag 1 og 2, lægges det til grund, at parkanten har accepteret pladsens gældende vilkår.

Vi fastholder afgiften.

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

” ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

...”

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er OPARKO ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafgiften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnshoved