

## AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

13. marts 2025

**Sagsnummer:** 8730

**Klageren:**

████████████████████  
████████████████████  
████████████████████

**Indklagede:** OPARKO ApS  
Trindsøvej 4,  
Aarhus C.

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig parkeringstilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden gyldig parkeringstilladelse.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

### SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt for en parkering foretaget den 20. oktober 2022 kl. 14:04-14:08 med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "A/B Valby Langgade 75B, Annexstræde 6, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "No permit to the parking area".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

”

INFO P

MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Området er videoovervåget

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

" ...

**\*\*Resume\*\*** Føreren af bilen kørte ind på en lille plads ved Annexstræde, men indser hurtigt, og uden at parkere, at det sandsynligvis er en privat plads, så hun begynder at vende bilen for at forlade pladsen igen. Hun var altså hele tiden i gang med at foretage en manøvre, og har ikke foretaget en standsning. Ifølge dokumentationen fra parkeringsselskabet tager manøvren 3 minutter og 38 sekunder. Parkeringselskabet anbringer IKKE en kontrolafgift på bilen. **\*\*Sagen\*\*** Der er tale om en lille plads, der ligger ud til en lille, men meget trafikeret vej lige ved det travle kryds Annexstræde og Skolegade samt butikscenteret Spinderiet i Valby.

Vejen er meget befærdet af både cyklister, fodgængere, og selvfølgelig biler. Den trafikale situation var særlig slem denne dag grundet udrykningskøretøjer ved butikscenteret, hvilket også var grunden til at hun kørte ind på pladsen i første omgang. (Se vedhæftet døgnrapport fra Hovedstadens Beredskab) Grundet pladsens størrelse og den trafikale situation på vejen, tager det nogle minutter at få vendt bilen og forlade pladsen igen. Der bliver på intet tidspunkt foretaget en standsning eller parkering, hvilket man også kan fornemme på de billeder Parkeringskompagniet har fremsendt. Parkeringskompagniet anbringer ikke en kontrolafgift på bilen, som Parkeringsklagenævnet ellers i tidligere afgørelser har anført er et krav for at parkeringsfirmaet er berettiget til at opretholde betalingskravet. Se eventuelt afgørelse nr. 435:

[https://www.parkeringsklagenævnet.dk/files/2/sag\\_435\\_afgoerelse.pdf](https://www.parkeringsklagenævnet.dk/files/2/sag_435_afgoerelse.pdf)

Nogen kan måske argumentere for, at den manglende kontrolafgift på bilen er en teknikalitet. Men sagen er jo, at havde der været en person til stede til at udskrive afgifter, ville de aldrig nogensinde påstå at føreren var ved at foretage en parkering, og ville selvfølgelig heller ikke have udskrevet kontrolafgift til hende mens hun sidder og stresser i bilen for at forlade pladsen i virvaret af brandbiler og anden trafik foran udkørslen. Medarbejderen hos parkeringskompagniet lægger til grund, at det ikke tager 4 minutter (rettelig 3 minutter og 38 sekunder ifølge firmaets egen dokumentation), som er den tid bilen er filmet, at foretage en manøvre. Dette er selvfølgelig ikke muligt at vurdere bagefter uden indsigt i den trafikale situation. Her er døgnrapporten fra Hovedstadens Beredskab der dokumenterer udrykningen til butikscenteret: <https://hbr.dk/wp-content/uploads/2022/10/doegnrapport-20.-oktober-2022.pdf> (Valby Torvegade ligger inde i centeret. Udrykningskøretøjerne holdt på Annexstræde)

..."

" ...

Parkeringskompagniet påpeger i deres svar, at de tager billeder af bilerne der kører ind og ud, men ikke filmer dem.

Det må være Parkeringskompagniets opgave at dokumentere, at der er foretaget en standsning/parkering. At parkeringskompagniet har valgt at indrette deres kontrol således, at de ikke kan skelne mellem en parkering og en manøvre, kan ikke med rimelighed resultere i, at jeg skal betale en parkeringsafgift.

Parkeringskompagniet henviser også til den tidligere afgørelse i Parkeringsklagenævnet og påpeger, at denne sag skulle adskille sig, idet Parkeringskompagniet ikke har påstået at have vedlagt afgift på bilen.

Denne påstand fremføres dog heller ikke i den tidligere sag, og parkeringsklagenævnet har alene afvist afgiften med følgende grund: "Da der ikke foreligger dokumentation for, at kontrolafgiften blev anbragt på køretøjet som angivet i bekendtgørelsen, er kontrolafgiften ikke udstedt med rette"  
..."

**Indklagede har særligt anført følgende:**

" ...

Afgiften er udstedt via kameraovervågning (fremgår af skiltningen). Sagen er sat i bero med virkning fra den dag, hvor vi modtog indsigelse fra klager (d. 08. november 2022). Afgiften består derfor i et udestående på 830,00 DKK.

Bilag: -

- Bilag 1: Oversigt over afgiften i internt system
- Bilag 2: Oversigt over tilladelser i internt system (sorteret efter reg. nr)
- Bilag 3: Bilens ankomst til pladsen
- Bilag 4: Bilens afgang fra pladsen
- Bilag 5: Entréskiltet
- Bilag 6: Vilkårskilt, som er monteret så det kan læses, inden man kører ind på pladsen
- Bilag 7: Vilkårskilt, monteret inde på selve pladsen
- Bilag 7: Vilkårskilt, monteret inde på selve pladsen

Først og fremmest vil vi gerne understrege, der er ikke tale om, at vi filmer bilerne, som kører ind på pladsen. Vores kamera tager billeder af bilernes ankomst til og afgang fra pladsen. Dette gøres for at dokumentere bilernes tidsmæssige ophold på pladsen. Der er intet videomateriale.

Afgiften er udstedt grundet manglende tilladelse. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, er der krav om tilladelse ved standsning og parkering på pladsen. Bilen var til stede på pladsen fra d. 20-10-2022 kl. 14:04 til d. 20-10-2022 kl. 14:08 uden tilladelse. Pladsens fastsatte observationstid er 3 minutter. Der er derfor sket en overtrædelse af pladsens vilkår.

I forhold til klagenævnets afgørelse, som henvist til af klager, vil vi gerne understrege, at vi ikke har påstået, at der er vedlagt en afgift på bilen den pågældende dag. Sagsomstændighederne er således forskellige. Den pågældende plads er administreret ved kameraovervågning. Dette medfører at afgifter eftersendes med posten. Dette fremgår desuden af skiltningen på pladsen. Som skrevet i bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, stk. 2 skal man, når det ikke er muligt at placere en afgift på bilen, meddele føreren via et dokument. Som skrevet er der tale om kameraovervågning. Der er altså ingen vagtkontrol på pladsen. Derfor var det ikke muligt at placere en afgift på bilen. Kravet om at afgive meddelelse til føreren anses opfyldt ved kontrolafgiften, som er sendt pr. brev.

Vi fastholder afgiften.

"..."

" ...

Observationstiden på pladsen er 3 minutter. Dvs. har bilister 3 minutter til at orientere sig om de gældende vilkår, inden overtrædelse af de gældende vilkår vil medføre pålæggelse af en kontrolafgift.

Som dokumenteret har bilen taget ophold på pladsen i længere end 3 minutter.

Vi fastholder, at bilens ophold på pladsen uden tilladelse var i strid med de fastsatte vilkår, som bilisten orienteres om ved skiltningen. Desuden er denne skiltning også opsat således, at den kan læses, inden man kører ind på pladsen.

Vi fastholder afgiften.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

##### **3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen fremgår, at parkering og standsning kun er tilladt med gyldig parkeringstilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skiltede vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

**2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

**PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

OPARKO ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikrings-selskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand