

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. marts 2025**

Sagsnummer:	8529
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	Parkeringskompagniet ApS (Oparko ApS) Trindsøvej 4 8000 Aarhus C
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skiltede vilkår om anvendelse af tilladelse. Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden tilladelse.
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnens formand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Kildeby, FDM Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt for en parkering foretaget den 26. september 2022 kl. 17:51-17:55 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Annexstræde 6, 2500 Valby".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "parkering uden tilladelse".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P INFO
MAN-SØN 00-24

PRIVAT PARKERING

Området er videoovervåget

Ved parkering uden gyldig tilladelse eftersendes kontrolafgift

Parkering og standsning kun tilladt med gyldig P-tilladelse fra Parkeringskompagniet
..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden tilladelse, idet klageren har anført, at der ikke var tale om en parkering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

På det pågældende område står der at parkering og standsning kun er tilladt med gyldig P-tilladelse. Parkeringselskabet kan dog ikke dokumentere i hvilket tidsrum at jeg skulle være standset eller parkeret på området. Det eneste de kan dokumentere er hvornår jeg er kørt ind og ud af området, men det er ikke det samme som en standsning. Jeg har efterspurgt dokumentation for at jeg skulle være standset/parkeret, men den kan de ikke oplyse mig. Jeg mener derfor ikke at kontrolafgiften er retmæssig.

..."

" ...

Som efterspurgt kommer her mine sidste bemærkninger inden for fristen, til indstilling til nævnet. Jeg fastholder min klage over kontrolafgifter. Begrundelsen er stadig at parkeringsselskabet mangler dokumentation på perioden hvori jeg efter sigende skulle være standset eller parkeret på pladsen. Til parkeringsselskabet vil jeg for det første anbefale at de gør deres regler tydeligere for bilister som kører ind på pladsen. For det andet bør de fremover skrive "Ophold på pladsen i mere end 3 minutter medfører kontrolafgift ..." - hvis det altså er det som de vil påføre bilister på pladsen. Alternativt må de sætte kamera op som dokumenterer den faktiske parkerings-/standsningstid.

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Sagen omhandler udstedelse af to afgifter, som det også fremgår af korrespondancen.

Begge sager er sat i bero med virkning fra den 29. oktober 2022, hvor klager gjorde indsigelse.

Nedenfor er vedhæftet relevante bilag:

- Bilag 1: Billede af bilens ankomst til pladsen (referencenr. 584901)
- Bilag 2: Billede af bilens afgang fra pladsen. (referencenr. 584901)
- Bilag 3: Billede af bilens ankomst til pladsen (referencenr. 581089)
- Bilag 4: Billede af bilens afgang fra pladsen (referencenr. 581089)
- Bilag 5: Entre skiltning ved pladsens indkørsel.
- Bilag 6: Vilkårskiltning ved pladsens indkørsel.
- Bilag 7: Vilkårskiltning på pladsen.
- Bilag 8: Billede af afgiften i vores interne system. (referencenr. 581089)
- Bilag 9: Billede af afgiften i vores interne system. (referencenr. 584901)
- Bilag 10: Billede af oversigt over tilladelse i vores interne system.

Afgifterne er udstedt grundet manglende tilladelse på den pågældende plads. Som det fremgår af skiltningen på pladsen, er der krav om tilladelse ved standsning og parkering på pladsen. (Se bilag 6 og 7). Klagers bil var til stede på pladsen uden tilladelse den 27. september 2022 fra 17:35 til 17:44 (se bilag 1 og 2 omhandlende referencenr. 584901), hvilket overskrider observationstiden på 3 minutter. Klagers bil var også til stede på pladsen uden tilladelse den 26. september 2022 fra 17:51 til 17:55 (se bilag 3 og 4 omhandlende referencenr. 581089), hvilket tillige overskrider observationstiden på 3 minutter.

Vi fastholder afgiften.

..."

" ...

Vi fastholder stadig afgiften, og har ikke yderligere at tilføje

..."

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:

Af skiltningen fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig p-tilladelse fra Parkeringskompagniet.

Området er forsynet med et ANPR-system (Automatisk Nummer Plade Registrering), der er kendetegnet ved, at køretøjet affotograferes ved ind- og udkørsel, hvorved nummerpladen aflæses maskinelt.

Det fremgår af Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder:

" ...

§ 1. Meddelelse om en kontrolafgift pålagt på private parkeringsområder skal være skriftlig.

Stk. 2. Oplysning om, at kontrolafgift er pålagt, skal meddeles føreren ved, at et dokument, som indeholder oplysning om, at kontrolafgiften er pålagt, anbringes umiddelbart synligt på køretøjet eller overgives til føreren. Hvis køretøjet fjernes, før det har været muligt at anbringe dokumentet på det, og hvis det ikke har været muligt at overgive dokumentet til føreren, kan meddelelse om, at kontrolafgift er pålagt, dog efterfølgende sendes til ejeren eller brugeren af køretøjet.

..."

Til trods for, at det var muligt for indklagede at fastslå, at køretøjet var parkeret i strid med de skilte vilkår, og at det var muligt at placere kontrolafgiften på køretøjet, har indklagede valgt at opsætte kamera på området, hvorved kontrolafgiften udstedes på tidspunktet, hvor køretøjet forlader området.

Da det ikke er dokumenteret, at kontrolafgiften har været påsat køretøjet eller forsøgt overdraget til føreren, jf. bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder § 1, er kontrolafgiften ikke pålagt med rette.

Herefter er Parkeringskompagniet ApS ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:

Mindretallet finder ikke, at den af selskabet foretagne kontrol strider mod reglerne i Bekendtgørelse om indgåelse af visse aftaler om parkering og udstedelse af kontrolafgifter på private parkeringsområder. Kontrolafften er derfor pålagt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

Parkeringskompagniet ApS er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnformand